

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7548** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: М. И. А. - редовно уведомена, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР С. - редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование Р. С., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: А. А. М. - редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Д. С. М. - редовно уведомена не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: С. ОБЩИНА РАЙОН К. - редовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Г. Б. - редовно призовано, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното на 22.01.2021 г., заключение по допуснатата СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за

изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

С. Г. Б. – 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. А.: Моля вещото лице да поясни в отговора по т.4 4, дали това разминаване е в рамките на допустимата площ, защото в следващия отговор е посоечно, а за тази частичка никъде не пише?

Вещото лице: В т.4 от заключението, в която съм посочила, че е налице несъвпадение по букви: И - К - Л - М - М' - И, приложение 4 от заключението мога да кажа, че тези 72 см., които се получават в точка К, съвсем малко надвишават допустимата грешка. Иначе като площ на застъпване, се получават 17 кв.м., които вече не могат да бъдат разглеждани като недопустимо отклонение. Само тези 72 см. са малко над допустимото. Допустимото разминаване е 60 см.

Въпрос на процесуалния представител на ответника: Дали в действащата КК, е отразено действителното състояние на имотите съгласно фактическото им разположение ?

Вещото лице: Аз съм отговорила, че видно от работния файл на КК, границите на имотите са нанесени от геодезическо заснемане, което означава, че би следвало да отразяват фактическото положение.

Процесуалният представител на ответника: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Въпрос на адв. М.: Поисканото изменение от страна на заявителката за промяна на границите на имота с идентификатор 38 и 37, не съответства на действащия РП, така ли да разбирам?

Вещото лице: Несъответства на действащия РП, което съм показала в заключението. Има една постройка и при одобряването на КК, границата е пусната по постройката. А всъщност, както се вижда от изменението на РП 75 г., регулационната линия върви по права линия и няма чупка между точки И - М', това е по регулация. А всъщност жълтата линия по проекта прави известно отклонение от правата, което съм казала.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На ВЛ да се изплати възнаграждение, в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. А.: Няма да соча и представям нови доказателства.

Процесуалният представител на ответника: Няма да соча и да представям други доказателства.

АДВ. М.: Няма да соча и представям нови доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателства.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. А.: Моля да отмените процесната заповед на основание изложеното в жалбата и като съобразите доводите, които ще изложа в писмена защита в определен от Вас срок. Само искам да акцентирам на това, че от заключението на вещото лице се

установи, че по отношение на границите в проекта на поисканото изменение, не са налице разлики в границите, освен по отношение на посочената в т. 4 – граница, която е в рамките на допустимата точност по отношение на площите. В последния отговор, вещото лице е изложило тезата, че не са налице конкуриращи титули за собственост за част от поисканото и отказано изменение. В този смисъл, моля да отмените заповедта ако не за всички граници, то поне по отношение на границите, за които има съвпадение. Моля за присъждане на разноски, за които прилагам списък по чл.80 от ГПК.

Жалбоподателят А. /лично/: Присъединявам се към казаното от моя адвокат. Аз няма какво друго да кажа, освен това, че там, където е този дувар, той е много малък - 40 см. висок - до входната врата. Аз, ако си искам тези 3 метра, ще им затворя входната врата. Така че, аз не ги искам. Просто искам да си регулирам имота.

Процесуалният представител на ответника: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издадената заповед на Началника на СГКК - С. е законосъобразна и поддържам правните изводи и съображения, които са изложени в мотивите на органа при издаването на оспорваната заповед, както и писмения отговор на жалбата. Жалбоподателят не оспорва обстоятелството, че между неговия имот и имота на заинтересованата страна има материализирана граница и съгласно Решение № 2846/2006г, II отделение, на ВАС, органите по СГКК, са длъжни да отразят съществуващото на място граници при създаването на КК. Съгласно така цитираната практика на ВАС, органите на СГКК са длъжни да отразят съществуващата на място граници, при създаването на КК, т.е фактическото положение. Видно от развитото се производството, налице са конкуриращи се права за собственост между заявителката и А. М.. Установи се, че е налице застъпване, а наличието на конкуриращи се права обуславя спор за собственост. И преди разрешаването му по исков ред, поисканото изменение не може да бъде допуснато.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата на М. А. срещу оспорената заповед. Считам, че тя е правилна е законосъобразна. От събраните доказателства по безспорен и категоричен начин се установи, че проектната граница на изменението на имот 38, и по конкретно тази с имота на заинтересованата страна- имот 37, до голяма степен не съвпада с регулационната линия по плана на [населено място], одобрен през 1975 г. - 17 кв. метра. От друга страна съгласно изменението одобрено през 1975 г., парцелът на доверителката ми VIII – 48, съдържа 930 кв.м., а парцелът на М. А. - VIIa – 48, съдържа 880 кв.м., т.е с 50 кв.м. по – малко. С допускане на изменението на КК, площта на имота на доверителката ми се променя на 820 кв.м., а площта на имота на жалбоподателката се редуцира на 865 кв.м. Предвид гореизложеното моля да отхвърлите жалбата. В случай, че уважите жалбата, моля да бъде съобразено несъвпадението на проектната граница между имоти 37 и 38, с регулационна линия по плана на [населено място], от 1955 г. и 1975г. година. Заявявам искане за присъждане на разноски.

АДВ. А.: Правя възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК вр. чл.144 АПК, за прекомерност на заплатеното от заинтересованата страна адвокатско възнаграждение.

Процесуалният представител на ответника: Заявявам искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на адв. А. 5 - дневен срок считано от днес, за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: