

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14722

гр. София, 14.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 14.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

като разгледа дело номер **7809** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 166, ал.4 вр. с ал.2 АПК вр. с чл. 25, ал.3 от Закона за управление на агрохранителната верига /ЗУАВ/.

Делото е образувано по жалба на „Студио Смарт“ ЕООД, представлявано от управителя Б. С., чрез адв.Д. А. срещу Разпореждане за спиране на част или цялата дейност № 0000762 от 11.07.2024 г., издадено от инспектори към ОДБХ С. град, с което е спряна цялата дейност на магазин, находящ се в [населено място], [улица].

В подадената жалба е включено особено искане за спиране изпълнението на заповедта, като в същото се сочи се нарушава принципа на съразмерност, доколкото прилагането на ПАМ предшества налагането на административни наказания вследствие на образувано административно наказателно производство и не следва да се допуска тяхното предварително изпълнение.

По делото е изпратена административната преписка, ведно с оспорения административен акт.

Констатира се, че подател на искането е лицето адресат на акта – „Студио Смарт“ ЕООД, като с оглед на това следва да се приеме че жалбоподателят има правен интерес да иска спиране на изпълнението на издаденото разпореждане, тоест искането му при наличието на правен интерес се явява ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество, то се явява НЕОСНОВАТЕЛНО.

Издаденото Разпореждане е такава по чл.24, ал.1 от ЗУАВ и е издадено от длъжностни лица, осъществяващи официален контрол – по чл. 138, параграф 2, букви "г", "ж" и "и" от Регламент (ЕС) 2017/625.

В приложимата специална норма на чл. 25, ал. 3, ЗУАВ е предвидено предварително изпълнение на издадения административен акт.

Законодателят е преценил, че с оглед значимостта на регулираните обществени отношения при издаване на заповед от вида на процесната обстоятелствата по чл. 60 АПК се презумират.

В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл.

Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова норма. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на разпореждането за прилагане на ПАМ е в държавен и обществен интерес. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

Спиране може да бъде постановено само ако съществува възможност изпълнението да причини значителни или трудно поправими вреди и може да се спре изпълнението само въз основа на нови обстоятелства.

В конкретният случай, съдът след като прецени в съвкупността им и обусловеността им представените към жалбата и към молбата за спиране изпълнението доказателства и твърденията в жалбата, намира, че приложената ПАМ не би причинило непоправими и значителни за жалбоподателя вреди. В случая следва да се има предвид и обстоятелството, че при евентуална отмяна на заповедта или прогласяване на нищожността ѝ, оспорващият разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди.

На следващо място не са налице нови обстоятелства, които да налагат спиране на изпълнението, а не се и твърди от жалбоподателят да са настъпили такива след издаване на заповедта.

В случая не се установяват обстоятелства, от които може да бъде направен извод за засягане на личен интерес, защитен от закона с интензитет, надвишаващ обществения. Ето защо съдът приема искането за неоснователно.

Ето защо и поради мотивите, изложени по – горе Административен съд София град, 37 състав:

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на „Студио Сمارт“ ЕООД, представлявано от управителя Б. С., чрез адв.Д. А. за спиране на допуснатото по силата на закона - чл. 25, ал.3 от ЗУАВ предварително изпълнение на Разпореждане за спиране на част или цялата дейност № 0000762 от 11.07.2024 г., издадено от инспектори към ОДБХ С. град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :