

РЕШЕНИЕ

№ 6660

гр. София, 06.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9642** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 655, ал. 3 от Търговския закон (ТЗ), вр. с чл. 23, ал. 3 от Наредба № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиките.

Образувано е по жалба на Д. П. Ш. срещу Заповед № СД-06-22/30.09.2022 г. на министъра на правосъдието, с която жалбоподателят е изключен от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдизи в производството по несъстоятелност по Търговския закон.

Жалбоподателят Д. П. Ш. оспорва административния акт като незаконосъобразен, като излага аргументи за нарушение на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона – отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК, подробно описани в жалбата. Твърди, че в оспорения административен акт са налице неверни фактически констатации и съответно неправилни правни изводи на органа. Оспорващият смята, че няма извършени от негова страна нарушения по чл. 656, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 ТЗ, по чл. 658, ал. 2 във вр. чл. 660 ТЗ, по чл. 668а – чл. 668б ТЗ (не е уронил престижа на Министерство на правосъдието като е бил назначен за помощник-синдик), по чл. 660, ал. 1 ТЗ и посочва аргументи за това. Допълва, че санкцията на административния орган – отнемане безсрочно правото да се практикува дейността синдик, е наложена без да са налице посочените нарушения и съответно - без реално настъпил вредоносен резултат по някое от контролираните производства по несъстоятелност. Счита, че е

нарушен принципът за съразмерност, прогласен в чл. 6 АПК, изразяващ се в това, че административният акт и неговото изпълнение не следва да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта за която актът се издава. Заповедта е издадена и в противоречие с принципа за истинност, за последователност и предвидимост, като и е нарушен принципът за законност. Оспорената заповед е издадена и в несъответствие с целта на закона, видно от събраните по делото доказателства, които показват за действия и поведение като синдик, които не са в разрез със закона, а напротив – съответстват на повелята и духа на закона и добрите търговски практики. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява то адвокат Н. Д. и адвокат Васил Д.. Моли за отмяна на оспорената заповед. Представя писмени бележки в подкрепа на защитната си теза. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – министърът на правосъдието, чрез процесуалните представители юрисконсулт И. Т. и юрисконсулт И. С., изразява обстойно становище за неоснователност на жалбата и моли процесната заповед да бъде потвърдена. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема жалбата за процесуално допустима и основателна по същество.

Установени факти:

Жалбоподателят Д. Ш. е вписан в списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по Търговския закон, утвърден със Заповед № ЛС-04-671/19.04.2017 г. на министъра на правосъдието. Ш. е бил назначен за синдик следните дела: т.д. № 1/2018 г. по описа на ОС – Видин в производство по несъстоятелност на „Видин Ойл“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; т.д. № 105/2016 г. по описа на ОС – Плевен в производство по несъстоятелност на „Тома строй“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; т.д. № 3/2018 г. по описа на ОС – Видин в производство по несъстоятелност на „Александър Принт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Предвид подаден сигнал - жалба и две молби, в които са изложени обстоятелства около дейността на синдика Ш., министърът на правосъдието, със заповеди № ИЗСВ-01-72/2021 г., № ИЗСВ-01-97/2021 г. и № ИЗСВ-01-212/2021 г., възложил и била извършена проверка на дейността му по посочените по-горе производства по несъстоятелност. Образувани били три преписки с вх. рег. № 33-00-31/12.03.2021 г. по сигнал - жалба от „ОББ“ АД, с вх. рег. № 11-00-16/06.04.2021 г. по молба на ЧСИ М. Б. и с вх. рег. № 94-00-176/15.07.2021 г. по молба на „Джей енд Ай“ ЕООД, като за резултата от всяка от проверките бил изготвен доклад, обединен впоследствие в общ доклад от трите проверки. До министъра на правосъдието били изпратени доклади от проверките с рег. № 33-00-31/01.09.2021 г., рег. № 11-01-16/30.12.2021 г. и рег. № 94-00176/31.08.2022 г. от инспектор на Инспектората на министъра на правосъдието по ЗСВ, извършил проверките. След размяната на докладите и писма от страна на синдика, с доклад рег. № 11-01-16/30.12.2021 г. от проверяващия инспектор е направено предложение да бъде изготвен обобщен доклад от трите проверки, за да може министърът на правосъдието да вземе пълно и обективно решение по длъжността на синдик Ш. в три различни производства по несъстоятелност.

Вследствие на проверките били констатирани нарушения, обективирани в процесната заповед, както следва:

I. По преписка с вх. рег. № 33-00-31/2021 г. по описа на Министерство на правосъдието, образувана по повод сигнал - жалба от „ОББ“ АД, в който са изложени обстоятелства около дейността на синдик Д. Ш. в производството по несъстоятелност на „Видин Ойл“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], т.д. №1/2018 г. по описа на ОС – Видин. Установените от проверката нарушения са:

1.1 Нарушение на чл. 656, ал. 1 във връзка с ал. 2 ТЗ - назначаването на синдик в едно производство се осъществява след предварително дадено неговото съгласие преди назначаването му от съда, докато декларирането на точно посочени в закона обстоятелства са при назначаването му от съда по несъстоятелността. Направен е извод от административния орган, че времевият период на съгласието по чл. 656, ал. 1 ТЗ и на декларирането на обстоятелства по чл. 656, ал. 2 ТЗ е различен.

1.2 Нарушение на чл. 656, ал. 2 ТЗ - непълна и невярна декларация в производството на „Видин Ойл“ ЕООД (т.д. № 1/2018 г. по описа на ОС - Видин), в която Ш. декларира, че е помощник - синдик, докато в производството на „Тома строй“ ЕООД (т.д. № 105/2016 г. по описа на ОС - Плевен) декларира, че е синдик в „Обзор Бийч Ресорт IV“ ЕООД (н), т.д. № 250/2014 г. по описа на ОС - Бургас. Нарушението е обосновано с това, че на административния орган е служебно известно, че Д. Ш. е с юридическо образование, завършил право, вписан като адвокат към АК - С.. Отделно от това, той е част от юридическия екип във фирма за недвижими имоти „А.“ (<https://atikante.com/bg/%D0%B5%D0%BA%D0%B8%D0%BF>) - „...брокери на недвижими имоти от ново поколение“ и „...безплатни адвокатски, архитектурни и счетоводни консултации, включени в комисионната; Работим с най-големите чуждестранни компании и инвестиционни фондове; Освен брокери, ние сме и инвеститори - наемаме, купуваме и ремонтираме имоти.“ и основател на една най-големите асоциации в България за защита правата на пострадалите при пътни и трудови злоупотреби. Посочено е, че тези обстоятелства не са декларирани от Д. Ш. по т.д. № 1/2018 г. по описа на ОС - Видин. Констатациите на органа са обосновани с това, че Д. Ш. е адвокат, т.е. неговата професия е свободна, но се подчинява на Закона за адвокатурата и Етичния кодекс на адвоката. След това е придобил и квалификация синдик съгласно ТЗ. В ТЗ е вменено и задължението на синдика по чл. 660, ал. 1 за полагане грижата на добрия търговец. Законите разпоредби дават право на синдика да предлага оздравителен план, т.е. да бъде оздравен търговеца - длъжник. Посочено е, че участието на Ш. в екип на дружество „А.“, води до съмнения за неговата непристрастност и изпълнение на задължението по чл. 660, ал. 1 ТЗ. Също така създава предпоставка за опорочаване действията на Ш. като синдик във фазата на осребряване масата на несъстоятелността във всяко едно производство, в което е назначен за синдик. Според административния орган се създават предпоставки за съмнения за връзки между кредиторите и синдика.

1.3 Нарушение на чл. 656, ал. 3 ТЗ. Органът е посочил, че след извършената служебна проверка в ТРРЮЛНЦ е установил, че след назначаването на 11.02.2019 г. на Д. Ш. за синдик в производството на „Видин Ойл“ ЕООД, встъпил в производството на 15.02.2019 г., същият е назначен на 13.01.2020 г. за синдик в производството на „Александър принт“ ЕООД с Определение № 10 от 13.01.2020г. по т.д. № 3/2018 г. по описа на ОС - Видин, в производството на „Мастър Бред“ ЕООД на 19.01.2021 г. с Определение № 260070 от 19.01.2021 г. по т.д. № 195/2016 г. по описа на ОС - Стара Загора и в производството на ЕТ „Зорка Владимирова - Зорица“ на 10.06.2021 г. с

Определение от 10.06.2021 г. по т.д. № 32/2021 г. по описа на ОС - Кюстендил. По т.д. № 1/2018 г. по описа на ОС - Видин липсва деклариране на горепосочените промени на обстоятелства от страна на Д. Ш.. Посочено е, че целта на разпоредбата на чл. 65б, ал. 3 ТЗ е да вмени задължение на синдика да уведомява съда за новонастъпили обстоятелства, по които съдът, кредиторите или длъжникът могат да изискат допълнителна информация от синдика. Съответно, да бъде направена преценка от тях дали с настъпването на новите обстоятелства не се създават предпоставки за конфликт на интереси за синдика с някои от кредиторите на несъстоятелния длъжник.

1.4 Нарушение на чл. 658, ал. 2 във връзка с чл. 660, ал. 1 ТЗ. Установено е, че с определение от 30.12.2020 г. съдът е разрешил осребряване на имотите, описани в група I, указал е, че молбата на синдика е неразделна част от съдебния акт и същото така е разпоредил: „Синдикът да сключи договор за оценка с оценителя, предложил най-изгодни условия.“ При извършване на проверката синдикът е представил договор с оценителя, но от отговора е видно, че същият не е представен по търговското дело и така не е изпълнил съдебния акт. Това следва да се счита за нарушение на чл. 658, ал. 2 ТЗ, според административния орган, в която императивно е указано: „Синдикът осъществява правомощията си съобразно с развитието на производството по несъстоятелност и постановеното от съда.“ Посочено е, че законовата разпоредба е императивна и че въпреки липсата в ТЗ на изрично задължение за синдика да депозира по делото изготвената оценка, същото следва от разпоредбата на чл. 660, ал. 1 ТЗ, в която е вменена грижата на добрия търговец. С предоставянето по делото на договора за изготвяне на оценката, синдикът ще удостовери, че е изпълнил по най-добрия начин решението на събрание на кредиторите, особено в случаите, когато същото не е взело решение за избор на метод и условия на оценка, избор на оценител и възнаграждението му и е предоставил този избор на синдика, както е в конкретния случай. Посочено е, че с Определението от 30.12.2020 г. е указано на синдика да сключи договор с оценителя, предложил най-изгодни условия, а не най-ниска цена. В обясненията на синдика не се съдържат сравнителни аргументи за избора на оценител, не е извършена съпоставка на предоставените оценителски оферти, от която да е видно, че точно този оценител („Мирвал В.В.“ ЕООД) е предоставил най-изгодните условия. Обобщено е, че неизпълнението на съдебния акт синдик Д. Ш. е преклудирал администриращите и охранителните правомощия на съда по несъстоятелността, който в производството по несъстоятелност следва да извършва преценка и по целесъобразност. В тази група правомощия на съда по несъстоятелността се включват действията му по контрол върху другите органи на несъстоятелността, в частност на синдика.

1.5 Нарушение на чл. 660, ал. 1 ТЗ. Описани са отново, както в т.1.2, същите констатации относно професията на Ш.. Допълнено е тук още, че при подробна справка в регистрите на синдиките и адвокатите се установява следното: в регистъра на адвокатите на АК – С. и за С. М., и за Д. Ш., е подаден уеб адрес www.molloff.eu – сайт на международна компания, която предлага за продажба различни производствени бази и сгради. Това, според издателя на оспорената заповед, показва свързаност между двамата адвокати, които едновременно с това развиват дейността си като синдици и развиват дейност и като търговци през един и същ уеб сайт. Към момента на изготвяне на доклада уеб сайта е с ограничен достъп, но поради множество проверки на синдик Д. Ш., информацията от посочения сайт е известна на административния орган от 2018 г. Освен това в регистъра на адвокатите, към

момента на изготвяне на доклада, сайтът е посочен и при двамата синдици - С. М. и Д. Ш.. Отделно от това, Д. Ш. заедно с К. В. са част от юридическия екип във фирма за недвижими имоти „А.“. К. В. заедно със С. М. и Л. К. (последния изключен от списъка на синдиците от министъра на правосъдието с предварително изпълнение на заповед № ЛС-04-684/31.12.2018 г., влязла в сила след съдебно обжалване) са създали Арбитраж „А. Юстициарум“, на който председател е К. В..

Твърди се, че гореизложените общодостъпни факти, относно разностранните и разнообразни дейности, извършвани от Д. Ш., не кореспондират със задължителните правни норми, регламентиращи дейността на синдиците. С участието си в дружества, които имат за предмет продажба на недвижими имоти, Д. Ш. нарушава разпоредбата на чл. 660, ал. 1 ТЗ, а именно за грижата на добрия търговец. Това е така, тъй като синдикът има законово задължение да оздрави предприятието или да осребри имуществото на възможно най-висока стойност. С развиването на търговска дейност с недвижими имоти се създава предпоставка от синдика да не цели оздравяване на предприятието.

II. По преписка с вх. рег. № 11-00-16/06.04.2021 г. по молба на ЧСИ М. Б. за предоставяне на информация за размера на застраховката на синдик Ш.. Към молбата била приложена искова молба ведно с молба за обезпечаване на ииска, подадена от „Тома Строй“ ЕООД чрез постоянния синдик Д. Ш. срещу А. К. П. - ПЧСИ и М. И. Б. - ЧСИ с правно основание чл. 441, ал. 1, изр. първо от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 3 ЗЧСИ и чл. 45 ЗЗД. Искът е за имуществени вреди (пропуснати ползи) за периода 25.03.2016 г. - 17.03.2019 г. за сумата от 504 528 лв. за А. П. и за имуществени вреди (пропуснати ползи) за периода 25.03.2016 г. - 17.03.2019 г. за сумата от 504 528 лв. за М. Б.. След запознаване с действията на синдик Д. Ш. и по повод преписките в Инспектората на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт, свързани с производство по несъстоятелност на „Тома строй“ ЕООД, [населено място] се установи, че с Определение № 543 от 05.07.2017 г. по т.д. № 105/2016 г. по описа на ОС - Плевен обект „ресторант“, находящ се в [населено място], [улица], е изключен от масата на несъстоятелността на „Тома строй“ ЕООД. Проверката на дейността на синдик Ш. по т.д. № 105/2016 г. по описа на ОС-Плевен, установила следните нарушения:

2.1 Нарушение на чл. 656, ал. 1 във връзка с ал. 2 ТЗ - назначаването на синдик в едно производство се осъществява след неговото съгласие, но преди назначаването му от съда, докато декларирането на точно посочени в закона обстоятелства са при назначаването му от съда по несъстоятелността. Направен е извод от административния орган, че времевият период на съгласието по чл. 656, ал. 1 ТЗ и на декларирането на обстоятелства по чл. 656, ал. 2 ТЗ е различен.

2.2 Нарушение на чл. 656, ал. 2 ТЗ - непълна и невярна декларация в производството на „Видин Ойл“ ЕООД (т.д. № 1/2018 г. по описа на ОС - Видин), в която Ш. декларира, че е помощник - синдик, докато в производството на „Тома строй“ ЕООД (т.д. № 105/2016 г. по описа на ОС - Плевен) декларира, че е синдик в „Обзор Бийч Ресорт IV“ ЕООД (н), т.д. № 250/2014 г. по описа на ОС - Бургас. Нарушението е обосновано с това, че на административния орган е служебно известно, че Д. Ш. е с юридическо образование, завършил право, вписан като адвокат към АК - С.. Отделно от това, той е част от юридическия екип във фирма за недвижими имоти „А.“ (<https://atikante.com/bg/%D0%B5%D0%BA%D0%B8%D0%BF>) - „...брокери на

недвижими имоти от ново поколение“ и „...безплатни адвокатски, архитектурни и счетоводни консултации, включени в комисионната; Работим с най-големите чуждестранни компании и инвестиционни фондове; Освен брокери, ние сме и инвеститори - наемаме, купуваме и ремонтираме имоти. “ и основател на една най-големите асоциации в България за защита правата на пострадалите при пътни и трудови злополуки. Посочено е, че тези обстоятелства не са декларирани от Д. Ш. по т.д. № 105/2016 г. по описа на ОС - Плевен.

2.3 Нарушение на чл. 660, ал. 1 ТЗ. Това нарушение органът е обвързал с резултатите от допълнителен доклад рег. № 11-01-16 от 12.04.2021 г. на Д. Ш., от който се установило, че същият е завел множество искове срещу различни физически и юридически лица с твърдения за нанесени вреди на дружество „Тома Строй“ ЕООД. Исковете са на значителна стойност, по които ищецът „Тома Строй“ ЕООД, чрез синдик Ш., следва да внесе големи суми държавни такси, което допълнително утежнява масата на несъстоятелността на дружеството „Тома Строй“ ЕООД. Счетено е, че поведението на синдик Ш. не кореспондира със законното му задължение да полага грижата на добрия търговец по чл. 660, ал. 1 ТЗ. След извършена справка в електронните системи на съдилищата се установи, че е образувано на 21.03.2019 г. гр. дело № 3886/2019 г., С., ГО, 26 състав, с ищец „Тома строй“ ЕООД, [населено място] чрез синдик Д. Ш. срещу нотариус И. Д. с правно основание по чл. 73 ЗННД във връзка с чл. 45 ЗЗД за заплащане на сумата от 998 030,70 лв., представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди. С Решение от 05.01.2021 г. съдът е отхвърлил обективно съедините искове, предявени от синдик Ш. срещу нотариус Д. и е осъдил дружеството „Тома Строй“ ЕООД да заплати 36 000 лв. разноски по делото и сумата от 52 076,15 лв. за държавна такса по заведените искове. Така чрез неполагане грижата на добрия търговец синдик Ш. увеличава задълженията в масата на несъстоятелността с 88 076,15 лв. Отделно от това по делото е бил назначен адвокат, т.е. синдик Ш. уврежда интересите на „Тома Строй“ ЕООД, тъй като заплащането и на адвокатско възнаграждение с голям материален интерес са направени допълнителни разходи за несъстоятелния длъжник „Тома Строй“ ЕООД. Самият синдик Ш. е адвокат по професия и не са налични по преписката неоспорими доказателства, които да доказват необходимостта от назначаването на адвокат за водене на дело, заведено по преценка на синдика. Установява се още, че въпреки постановеното осъдително решение срещу „Тома Строй“ ЕООД по иска за вреди срещу нотариус Д., синдик Ш. продължава да завежда искове за вреди за огромни суми, но този път срещу съдебни изпълнители.

След извършена справка се установява, че по исковата молба на синдик Ш. срещу ПЧСИ А. П. и ЧСИ М. Б. е образувано гр. дело № 2987/ 2021 г. по искова молба от 05.03.2021 г. С Разпореждане от 12.05.2021 г. съдът е указал на синдика да заплати държавна такса в размер на 25 581,21 лв. Счита се, че действията на синдика не са в интерес на кредиторите, тъй като с тях натрупва нови задължения за „Тома Строй“ ЕООД, т.е. увеличава задълженията на длъжника, респ. масата на несъстоятелността, което уврежда интересите на кредиторите и така не се постига основната цел на

производството по несъстоятелност - за пълно, респ. в най-висока степен удовлетворяване, на кредиторите на несъстоятелния длъжник. От доклада на синдика се получава информация и за други образувани дела от дружеството „Тома Строй“ ЕООД чрез синдик Д. Ш. на различни основания срещу различни физически и юридически лица.

Търговският закон дава възможност на синдика да извърши преценка относно завеждането на искиове, като основната цел е защита правата на кредиторите на несъстоятелния длъжник. Счетено е, че в конкретния случай синдик Ш. активно завежда множество искиове, въпреки сложната фактическа и правна обстановка около спорното и вече продадено имущество на длъжника от предходния синдик К..

Посочва се още, че липсват реални законови предпоставки за заведенията от синдик Ш. иск за собственост по чл. 108 ЗС от името на „Тома Строй“ ЕООД срещу „Овърсийз Хоризонт“ АД. Изяснено е, че искът е за ресторанта на [улица], който според твърденията на синдика е върнат в масата на несъстоятелността на „Тома Строй“ ЕООД след постановяване на определение на съда по несъстоятелност. Съгласно ТЗ в масата на несъстоятелността могат да бъдат върнати имуществени права само чрез воденето и спечелването на съответните отменителни или установителни искиове. Чрез постановяване на определение на съда по несъстоятелността не може да бъде върнат имот в масата на несъстоятелността или в случай на постановен такъв съдебен акт, същият се явява незаконосъобразен и не подлежи на изпълнение. Допълва се, че това е известно както на съда, така и на синдика. Въпреки това, синдик Ш. в своите обяснения по преписката не спира да се позовава на това съдебно определение, което се явява незаконосъобразно.

III. По преписка с вх. рег. № 94-00-176/15.07.2021 г. по молба на „Джей енд Ай“ ЕООД, в която са изложени обстоятелства около дейността на синдик Д. Ш. в производството по несъстоятелност (ПН) на „Александър Принт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], във връзка с осребряване на имущество от масата на несъстоятелността. Проверката на дейността на синдик Ш. по т.д № 3/2018 г. по описа на ОС-Видин, установила следните нарушения:

3.1 Нарушение на чл. 656, ал. 1 във връзка с ал. 2 ТЗ - назначаването на синдик в едно производство се осъществява след неговото съгласие, но преди назначаването му от съда, докато декларирането на точно посочени в закона обстоятелства са при назначаването му от съда по несъстоятелността. Направен е извод от административния орган, че времевият период на съгласието по чл. 656, ал. 1 ТЗ и на декларирането на обстоятелства по чл. 656, ал. 2 ТЗ е различен.

3.2 Нарушение на чл. 656, ал. 3 ТЗ. Констатацията на органа е обоснована с това, че от извършената служебна проверка в ТРРЮЛНЦ било установено, че след назначаването на 13.01.2020 г. на Д. Ш. за синдик в производството на „Александър принт“ ЕООД с Определение № 10 от 13.01.2020г. по т.д. № 3/2018 г. по описа на ОС - Видин, същият е назначен за синдик в производството на „Мастър Бред“ ЕООД на 19.01.2021 г. с Определение №

260070 от 19.01.2021 г. по т.д. № 195/2016 г. по описа на ОС - Стара Загора и в производството на ЕТ „Зорка Владимирова - Зорица“ на 10.06.2021 г. с Определение от 10.06.2021 г. по т.д. № 32/2011 г. по описа на ОС - Кюстендил. Посочено е, че изискването на закона е императивно и вменено като задължение на синдика да уведомява за промяна в обстоятелствата, а не служебно съда по несъстоятелността да следи за промяна в обстоятелствата спрямо всеки един синдик. Целта на разпоредбата на чл. 656, ал. 3 ТЗ е задължение на синдика да уведомява съда за новонастъпили обстоятелства, по които съдът, кредиторите или длъжника могат да изискат допълнителна информация от синдика. Съответно, да бъде направена преценка от тях дали с настъпването на новите обстоятелства не се създава конфликт на интереси за синдика.

Издадена е заповед № СД-06-22/30.09.2022 г. на министъра на правосъдието, с която след подробен и задълбочен анализ на всяко едно от констатираните нарушения по обединените три преписки, описани по-горе, обобщено са изведени следните нарушения на чл. 265, ал. 1 – ал. 3 ТЗ, чл. 658, ал. 2 ТЗ, чл. 660, ал. 1 и чл. 668а – чл. 668б ТЗ, извършени от Д. Ш. в качеството му на синдик и на помощник-синдик в посочените в три точки производства по несъстоятелност. Министърът на правосъдието е посочил, че за него е служебно известно, че като синдик по т.д. № 105/2016 г. по описа на ОС - Плевен, открито производство по несъстоятелност на „Тома Строй“ ЕООД, в декларацията по чл. 656, ал. 2 ТЗ, Д. Ш. е посочил, че е синдик в „Обзор Бийч Ресорт IV“ ЕООД (н), т.д. № 250/2014 г. по описа на ОС - Бургас. Подадената от него декларация в производството по т.д. № 105/2016 г. по описа на ОС - Плевен, открито производство по несъстоятелност на „Тома Строй“ ЕООД, е изпратена до министерство на правосъдието с писмо вх. рег. № 11-01-16/16.09.2021 г. на ОС-Плевен. Изяснено е, че така в едно производство по несъстоятелност – това на „Видин Ойл“ ЕООД Ш. декларира, че е помощник – синдик, а в друго производство – това на „Тома Строй“ ЕООД декларира, че е синдик в „Обзор Бийч Ресорт IV“ ЕООД (н), т.д. № 250/2014 г. по описа на ОС – Бургас. По установеното повтарящо се нарушение на чл. 656, ал. 1 във връзка с ал. 2 ТЗ мотивите на органа в обжалваната заповед са следните: Декларацията - съгласие по чл. 656, ал. 1 и ал. 2 ТЗ по закон следва да бъдат представени поотделно, тъй като съгласието по чл. 656, ал. 1 ТЗ синдикът следва да даде преди да бъде назначен за синдик в конкретно производство по несъстоятелност. Декларацията по чл. 656, ал. 2 ТЗ следва да се представи по търговското дело от синдика при назначаването му от съда по несъстоятелността. В декларацията съгласно законовите изисквания трябва да се съдържат абсолютни условия (по чл. 655, ал. 2, т. 1, т. 4, т. 6, т. 8 и т. 9 ТЗ), които се отнасят за трайни качества на лицето и важат във всички случаи, независимо от конкретно производство по несъстоятелност. Другата част от условията са относителни, тъй като се отнасят до индивидуалните хипотези (чл. 655, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 5 ТЗ) и са относими само към конкретното производство по несъстоятелност, за което се преценява дали лицето да бъде назначено. Обърнато е внимание, че тези изисквания винаги се разглеждат във връзката им с конкретен длъжник и с конкретна процедура по несъстоятелност. Посочено е, че декларацията се подава след съгласието за

назначаване, тъй като в периода от изразяване на съгласието до назначаването в производството могат да настъпят обстоятелства, които да не съответстват на законовите изисквания и така от даден синдик да не могат да бъдат изпълнени условията на синдика, за да бъде назначен впоследствие да встъпи в длъжност. Затова е и законното изкисване декларацията да бъде с нотариална заверка на подписа, като гаранция за достоверността на изложените в нея обстоятелства. Във връзка с изясняването на това нарушение е посочено още, че изискванията на чл. 656 ТЗ всъщност са охранително производство, тъй като във всяко производство по несъстоятелност, съдът, преди да назначи с определение синдика, избран от първото събрание на кредиторите, следва да провери наличието на писменото му съгласие, удостоверено с нотариална заверка на подписа, както и да изиска след назначаването му представянето на нотариално заверена декларация, че лицето отговоря на законовите условия и по отношение на него липсват пречки за заемане на длъжността; участието му в търговски дружества, както и заемането на други платени длъжности (чл. 656, ал. 2 ТЗ). На следващо място в оспорената заповед е констатирано, че поведението на Д. Ш. като синдик и адвокат нарушават обществените интереси, тъй като разпоредбите на чл. 668а - чл. 668б ТЗ за помощник - синдика са неприложими. Това нарушение е свързано с факта, че министърът на правосъдието не е насрочвал и провеждал изпит за помощник - синдик, няма утвърдена и издадена от министъра на правосъдието отделна наредба за помощник - синдик, както и не е изменяна Наредба № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците във връзка с правната регламентация на фигурата на помощник - синдик. Счетено е, че поведението и твърденията на Ш. (в отговорите по преписките пред административния орган) показват ясно, че с действията си същият цели заобикалянето на закона, което е злоупотреба с правото и възникват въпроси за неговото етично и професионално поведение като синдик и като адвокат. Допълнено е, че с доклади рег. № 33-01-31 от 01.09.2021 г. и № 33-01-31 от 10.12.2021 г. е било установено, че с незаконно прилагане на разпоредбите за помощник-синдик Ш. уронва престижа на министъра на правосъдието като контролен орган на дейността на синдиците. От извършената служебна проверка било установи, че Д. Ш. е назначен за помощник-синдик с Определение № 672/28.06.2017 г., т.е. веднага след като е издържал изпита за синдици през 2017 г. Така още с включването си в списъка по чл. 655, ал. 2, т. 7 ТЗ Д. Ш. е злоупотребил с правото, като за периода 28.06.2017 г. - 01.05.2019 г. е изпълнявал функцията на помощник-синдик в „Обзор Бийч Ресорт IV“ ЕООД (н), т.д. № 250/2014 г. по описа на ОС - Б..

По установеното повтарящо се нарушение на чл. 660, ал. 1 ТЗ (особено по т.д. № 105/2016 г. по описа на ОС — П.) мотивите на органа са следните: посочено е, че синдикът има дуалистична природа основана на две основни функции. Едната функция е публично - правна, в която е включено издирване и уточняване на кредиторите и съответно приемане или неприемане на вземанията им, осребряване масата на несъстоятелността (МН), разпределение на получените, при осребряването, средства, администриране и движение на производството по несъстоятелност (ПН). Другата функция е

тази по управление на синдика на чуждо предприятие - представлява, управлява, опазва и попълва масата на несъстоятелността, както и разпореждане с МН, което реализира чрез осребряване при достигане на възможно най-добра цена. Тези функции на синдика се извеждат по тълкувателен път от нормата на чл. 607 ТЗ съгласно, която ПН има за цел да осигури справедливо удовлетворяване на кредиторите и възможност за оздравяване предприятието на длъжника. В ПН се вземат предвид интересите на кредиторите, длъжника и неговите работници. За осъществяването на тези цели синдикът следва да полага грижата на добрия търговец в цялостното си поведение. Съгласно чл. 302 ТЗ длъжникът по сделка, която за него е търговска, трябва да полага грижата на добър търговец. Цитирано е Решение № 108 от 10.08.2015 г. по гр.д. № 3837/2014 г. по описа на ВКС, ГК, IV-то ГО, определящо понятието „грижа на добър търговец“, като е напарено заключение, че синдикът следва да положи усилия по-високи от тези на добрия стопанин за събиране на релевантната информация, следва да взема решения, които съответстват на целта на закона и не създават предпоставки за причиняване на вреди на длъжника, неговите работници и служители и всички кредитори. Посочва се, че абстрактно формулираното задължение на синдика за водене на делата на длъжника с грижата на добър търговец добива конкретност, като се обсъжда в контекста на съответното производство по несъстоятелност. В разгледаните по-горе случаи Ш., като синдик на „Тома Строй“ ЕООД, умишлено е завел няколко дела, с които е увеличил масата на несъстоятелността и е създал предпоставки за невъзможност да бъдат удовлетворени, в най-висока степен, кредиторите на длъжника. Допълнено е, че от събраните по преписките данни е видно, че Д. Ш. развива консултантска дейност чрез брокери и дружества, реализиращи продажби на предприятия, което нарушава принципа на безпристрастност на синдика в производството по несъстоятелност, както и законовата възможност синдика да предложи оздравяване на предприятието. От поведението на синдика вече не е налице този интегритет и добросъвестност, които са необходими, предвид публичните функции и отговорности на синдика.

При определяне на санкцията по чл. 655, ал. 3 ТЗ, министърът на правосъдието е коментирал характера и тежестта на нарушенията по трите производства по несъстоятелност, както и техните правни и имуществени последици.

При така установените факти, Административен съд София-град, обосновава следните правни изводи:

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок (видно от приложена по делото обратна разписка заповедта е получена от оспорващия на 12.10.2022 г., а жалбата срещу нея е подадена на 19.10.2022 г.), срещу подлежащ на оспорване административен акт, засягащ пряко правните интереси на жалбоподателя. Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 655, ал. 3 ТЗ (в приложимата редакция ДВ. бр. 27 от 25 март 2014 г.) министърът на правосъдието изключва от списъка на лицата, които

могат да бъдат назначавани за синдици онези, за които е установено, че извършват нарушения във връзка с дейността им като синдици независимо дали това обстоятелство е установено от съда по несъстоятелността. Тези промени се обнародват в „Държавен вестник“. Това е разпоредбата, която сочи както компетентния по закон орган, така и неговото правомощие. Заповедта на министъра на правосъдието е постановена в писмена форма и отговаря на всички изисквания за съдържание на административен акт, предвидени в чл. 59, ал. 2 АПК, включително изложение на фактическите и правни основания, въз основа на които се приема, че синдикът е допуснал процесните нарушения. При издаването на заповедта липсват съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са общите правила по АПК за производството по издаване на административен акт, както и специалните правила по чл. 23, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците – на Ш. е връчен препис от докладите по трите производства по несъстоятелност, като му е дадена възможност да изрази становище и да представи доказателства по всеки един от тях. Спазено е изискването по чл. 35 АПК, като административният орган е изяснил всички факти и обстоятелства, които имат значение за издаване на заповедта и е обсъдил направените от засегнатото лице доводи и възражения, както и представените от него доказателства. Правото на защита е упражнено в дължимия обем.

Относно установените от ответника нарушения, съдът ще ги разгледа последователно, така както са обобщени от министъра на правосъдието след изброяването им по конкретните 3 административни преписки и както той ги е определил: нарушения на чл. 656, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 ТЗ, чл. 658, ал. 2 ТЗ, чл. 660, ал. 1 и чл. 668а – чл. 668б ТЗ.

1. Нарушения на чл. 656, ал. 1 във вр. с ал. 2 ТЗ, както и на ал. 3 ТЗ при извършване на дейността на оспорващия като синдик по т.д № 1/2018 г. по описа на ОС-Видин, по т.д № 105/2016 г. по описа на ОС-Плевен и по т.д № 3/2018 г. по описа на ОС-Видин. Съгласно посочената разпоредба (изм. - ДВ, бр. 84 от 2000 г.) съдът по несъстоятелността назначава синдика, избран от първото събрание на кредиторите, ако той отговаря на изискванията по чл. 655 и е дал за това предварително писмено съгласие с нотариална заверка на подписа. Със същото определение съдът по несъстоятелността определя и датата за встъпване на синдика в длъжност. При назначаването му синдикът с писмена декларация с нотариална заверка на подписа декларира наличието на условията и липсата на пречки по този закон, участието в търговски дружества като съдружник, акционер, изпълнението на длъжности ликвидатор, синдик и други платени длъжности. (ал. 2). Като според ал. 3 на чл. 656 при настъпване на промяна в някое от обстоятелствата по ал. 2 синдикът е длъжен незабавно писмено да уведоми съда по несъстоятелността. Заповедта в тази част не е съобразена с материалния закон, като констатациите на органа са необосновани и недоказани. Настоящият съдебен състав намира, че в изготвените от синдика декларации същият изрично е посочил, че изпълнява такава функция и по отношение на други производства по несъстоятелност, т.е това не е факт, който е скрит при декларирането, а и в цитираната разпоредба липсва изискване за поименно изброяване на

търговските дружества, в които е ангажиран като синдик.

Наведени са твърдения, че на административния орган е служебно известно, че Д. Ш. е с юридическо образование, завършил право, вписан като адвокат към АК - С.. Отделно от това, той е част от юридическия екип във фирма за недвижими

ИМОТИ

„А.“

(<https://atikante.com/bg/%D0%B5%D0%BA%D0%B8%D0%BF>) - „...брокери на недвижими имоти от ново поколение“ и „...безплатни адвокатски, архитектурни и счетоводни консултации, включени в комисионната; Работим с най-големите чуждестранни компании и инвестиционни фондове; Освен брокери, ние сме и инвеститори - наемаме, купуваме и ремонтираме имоти.“ и основател на една най-големите асоциации в България за защита правата на пострадалите при пътни и трудови злоупотреби. Посочено е, че тези обстоятелства не са декларирани от Д. Ш. по т.д. № 1/2018 г. по описа на ОС - Видин. Констатациите на органа са обосновани с това, че Д. Ш. е адвокат, т.е. неговата професия е свободна, но се подчинява на Закона за адвокатурата и Етичния кодекс на адвоката. След това е придобил и квалификация синдик съгласно ТЗ. В ТЗ е вменено и задължението на синдика по чл. 660, ал. 1 за полагане грижата на добрия търговец. Законите разпоредби дават право на синдика да предлага оздравителен план, т.е. да бъде оздравен търговеца - длъжник. Посочено е, че участието на Ш. в екип на дружество „А.“, води до съмнения за неговата непристрастност и изпълнение на задължението по чл. 660, ал. 1 ТЗ. Също така създава предпоставка за опорочаване действията на Ш. като синдик във фазата на осребряване масата на несъстоятелността във всяко едно производство, в което е назначен за синдик. Според административния орган се създават предпоставки за съмнения за връзки между кредиторите и синдика. Описано е още, че от извършената служебна проверка в ТРРЮЛНЦ било установено, че след назначаването на 13.01.2020 г. на Д. Ш. за синдик в производството на „Александър принт“ ЕООД с Определение № 10 от 13.01.2020г. по т.д. № 3/2018 г. по описа на ОС - Видин, същият е назначен за синдик в производството на „Мастър Бред“ ЕООД на 19.01.2021 г. с Определение № 260070 от 19.01.2021 г. по т.д. № 195/2016 г. по описа на ОС - Стара Загора и в производството на ЕТ „Зорка Владимирова - Зорица“ на 10.06.2021 г. с Определение от 10.06.2021 г. по т.д. № 32/2011 г. по описа на ОС - Кюстендил. Посочено е, че изискването на закона е императивно и вменено като задължение на синдика да уведомява за промяна в обстоятелствата, а не служебно съда по несъстоятелността да следи за промяна в обстоятелствата спрямо всеки един синдик. Целта на разпоредбата на чл. 656, ал. 3 ТЗ е задължение на синдика да уведомява съда за новонастъпили обстоятелства, по които съдът, кредиторите или длъжника могат да изискат допълнителна информация от синдика. Съответно, да бъде направена преценка от тях дали с настъпването на новите обстоятелства не се създава конфликт на интереси за синдика. Съдът отбелязва, че конкретни конфликти на интереси не са посочени, нито от инспектора по проверката, нито от министъра на правосъдието. Конфликти на интереси не са установени да са възникнали в проверяваните производства, съответно няма установена настъпила вреда от действията на синдика. В ТЗ не се съдържа дефиниция на

израза „конфликт на интереси“, поради което липсва и яснота въз основа на кой нормативен акт, а и органът не е уточнил, е изведена тя и коя е императивната забрана или ограничение синдикът да упражнява друга дейност извън несъстоятелността предвид професионалната си квалификация. Освен това, както бе посочено разпоредбата на ал. 2 на чл. 656 ТЗ, казва „участие в търговски дружества като съдружник, акционер...“, което предполага изрично такова участие. Юридически неиздържано е посоченото от органа участие в „юридически екип“ на „А.“ и основател на една от най-големите асоциации в България. Първо се оказва, че дружество „А.“ следвало да се приеме, според пояснения дадени в съдебното производство, че е „Атиканте“, като изобщо няма данни и доказателства Ш. да е бил назначаван на трудов договор, нито на граждански или на друга платена длъжност към което и да е от двете дружества, което да обуславя някаква връзка между тях. Второ, асоциациите са юридически лица с нестопанска цел, т.е не са търговци. Представената от органа единствено извадка от архива на интернет-сайта на дружество, в което Ш. е посочен в секция „Юридически услуги“ не доказва на съда, че той по някакъв начин е или е бил част от екипа, че участва в управителните органи на дружеството или е съдружник, че е назначен на трудов или друг договор, установяващ трайни отношения с това дружество. Посоченото важи и за цитирания Арбитраж „А. Юстициарум“. Не е доказана по безспорен начин твърдяната от органа търговска дейност да е извършвана от Ш..

2. Нарушение на чл. 658, ал. 2 във вр. с чл. 660, ал. 1 ТЗ. Според посочените разпоредби синдикът осъществява правомощията си съобразно с развитието на производството по несъстоятелност и постановеното от съда, както е и длъжен да осъществява правомощията си с грижата на добър търговец. В закона няма легално определение за същността и съдържанието на грижата на добрия търговец, което не е случайно, тъй като определянето на естеството на дължимата грижа е фактически въпрос и зависи от множество конкретни обстоятелства. В правната доктрина и съдебната практика е установено разбирането, че дължимата грижа изисква водене на делата на неплатежоспособния длъжник с необходимата добросъвестност и професионализъм, като включва задълбочена преценка на обстоятелствата и разумно предприемане на действия от страна на синдика, които да са съобразени с нормативните изисквания за дейността, и с които да се предотвратява причиняване на вреди или претърпяването на загуби. Освен това, когато става въпрос за дейността на синдика, следва да се държи сметка за легалната цел на производството по несъстоятелност - справедливо удовлетворяване на кредиторите и при възможност запазване на предприятието на длъжника, при съобразяване на неговите интереси и тези на работниците му. Поради това дължимата грижа следва да се изразява в упражняване по разумен, професионален и информиран начин на правомощията с цел да се избегне увреждане на масата на несъстоятелността, интересите на кредиторите и на длъжника.

Като се има предвид това разбиране за грижата на добрия търговец, се налага изводът, че при изпълнение на правомощията си на синдик в описаните три производства по несъстоятелност, Ш. не е нарушил

изискването по чл. 660, ал. 1 ТЗ, да осъществява правомощията си с грижата на добрия търговец. Това твърдение се потвърждава и от постановеното Определение № 262/01.07.2021 г. по т.д № 192/2021 г. на Апелативен съд – В. Т.. В него подробно са разгледани действията на синдика в производството по несъстоятелност на „Тома Строй“ ЕООД и е достигнато до заключение, че обстоятелството, че синдикът е предявил осъдителни иски, които съдът по несъстоятелността счита за иски, които не са за попълване масата на несъстоятелността, както и че с предявяването им синдикът е създал опасност от причиняване на вреди на кредиторите и на самия длъжник в производството по несъстоятелност, при евентуален неблагоприятен изход от делото, като длъжникът би се натоварил със заплащане на деловодни разноски в значителен размер, с каквито парични средства не разполага, не представлява лошо изпълнение на задълженията от синдика. Съгласно чл. 658, ал. 1 т. 7 ТЗ синдикът има правомощие да участва в производствата по делата на предприятието на длъжника и да завежда от негово име дела. Синдикът осъществява правомощията си с грижата на добър търговец (чл. 660 ТЗ) и под страх от имуществена отговорност (чл. 663, ал. 3 ТЗ). С оглед на така предоставеното правомощие на синдика да завежда дела от името на длъжника, *негова е преценката относно това какви иски ще предяви от името на длъжника*, свързани с установяване масата на несъстоятелността, за попълване масата на несъстоятелността или за нейна защита. Действията по упълномощаване на друго лице за водене на делото и относно разпореждането в тази връзка с парични средства от особената банкова сметка на длъжника, синдикът извършва с изрично разрешение на съда. В случая с факта на предявяване на исковите по 441, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 45 от ЗЗД и чл. 37, ал. 3 от ЗЧСИ от синдика Ш., не може да се направи извод, че с това интересите на кредиторите или и/или на длъжника са застрашени. По делото липсват данни производството по предявените от синдика иски да е прекратено поради тяхната недопустимост. Евентуалното настъпване на вреди за длъжника при неблагоприятен изход на заведеното от синдика дело, изразяващи се в задължение за заплащане на деловодни разноски, не е основание, поради което да се счете, че синдикът изпълнява лошо задълженията си, доколкото такива вреди не са настъпили, включително и относно определената гаранция от 70 000 лв., за която синдикът поначало не е искал разрешение от съда по несъстоятелността за внасянето ѝ. В случая не се касае за неизпълнение разпореждане на съда, доколкото определението на съда от 13.04.2021 г., с което не дава разрешение на синдика да завежда от името на длъжника на иски по чл. 441 от ГПК, е последващо предявяването на исковите. Съдът установява и че действията на синдика по т.д № 1/2018 г. по пописа на ОС-Бургас са били в унисон както със закона, така и с постановеното от съда по несъстоятелност.

Само по себе си понятието „грижата на добър търговец“ е абстрактно и съдържанието му се определя за всяка конкретна хипотеза. Основният критерий, който следва да се приложи, е положил ли е онези усилия, настойчивост и добросъвестност при упражняване на правомощията си като синдик във всяка една разновидност съгласно хипотезите в Търговския закон, така че да охрани в максимална степен интересите на дружеството.

Настоящият съдебен състав счита, че компетентният административен орган не е извел правилни и обосновани изводи, а именно, че наложената с обжалваната заповед санкция - безсрочно изключване от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по Търговския закон, не кореспондира на вменените нарушения и не отговаря на обективната истина. Санкцията на административния орган - отнемане безсрочно правото да се практикува дейността синдик, е наложена без да са налице посочените нарушения и съответно - без реално настъпил вредоносен резултат. Едни от основните действия на синдика са уредени в чл. 658, ал. 1, т. 5 и т. 8 ТЗ, като тези действия предполагат воденето на дела от синдика, които са обосновани под законовия израз – „искове по несъстоятелност“. В тези си правомощия синдикът действа при оперативна самостоятелност и той само може да преценява кога, какви и срещу кого да завежда искове. Положена е дължимата грижа от синдика, тъй като ако не завежда от свое име дела, то той би нарушил свои базисни задължения да събира вземанията на длъжника. Липсва законова правна норма, която да забранява завеждането на искове „въпреки сложната и фактическа правна обстановка около спорното право“. Не се установява и твърдения от административния орган умисъл у синдика при завеждането на дела, с които да е увеличил масата на несъстоятелност на „Тома Строй“ ЕООД. Същият е действал в рамките на своите правомощия по закон.

3. Нарушение на чл. 668а – чл. 668б ТЗ. Посочените разпоредби, според органа, са неприложими в конкретния случай и поведението на Ш. като синдик и адвокат нарушава обществените интереси. Безспорен е фактът, че Д. Ш. е назначен за помощник-синдик с Определение № 672/28.06.2017 г., т.е. веднага след като е издържал изпита за синдици през 2017 г. Така още с включването си в списъка по чл. 655, ал. 2, т. 7 ТЗ Д. Ш. за периода 28.06.2017 г. - 01.05.2019 г. е изпълнявал функцията на помощник-синдик в „Обзор Бийч Ресорт IV“ ЕООД (н), т.д. № 250/2014 г. по описа на ОС - Б.. Съдът не приема, че е налице злоупотреба с правото. Не става ясно какво точно е нарушението, как е манифестирано в обективната действителност, с какво изпълнително деяние е извършено и произтекла ли е вреда. Неоспоримо е, че съдът по несъстоятелността е този, който е назначил Ш., като е посочил в определението си, че лицето отговаря на изискванията на чл. 655 ТЗ. Лицето е вписано в утвърдения от министъра на правосъдието списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици. Това, че е бил назначен за помощник-синдик, за което се изисква дори по-малко изискуем стаж, означава единствено, че лицето е имало по-висока професионална квалификация. Ако лицето не е отговаряло на изискванията за тази длъжност, то съдът по несъстоятелност нямаше да допусне назначаването му. С промените на закона – ТЗ, изм. и доп. ДВ. бр. 66 от 1 август 2023 г. фигурата на помощник-синдик е отпаднала. Като от мотивите на законодателя става ясно, че това цели да отпадне възможността на лица, които нямат изискуемата за синдици квалификация, по договор със синдика да извършват определени действия от компетентността на синдика. Посоченото потвърждава, че синдикът притежава по-висока квалификация от помощник-синдика. Освен

това, в продължение на около 7 години, не са посочени кои са изискванията към помощник-синдиците и същите не са били включени в Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците.

Правилен и обоснован е доводът на жалбоподателя за незаконосъобразност на оспорваната заповед, като постановена при несъответствие с принципа за съразмерност, прогласен в чл. 6 АПК, изразяващ се в това, че административният акт и неговото изпълнение не следва да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. С изключването на Д. Ш. от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по ТЗ, за действията и поведението му като синдик, по посочените търговски дела по несъстоятелност, които обаче действия не са в разрез със закона, а напротив – съответстват на повелята на духа на закона и добрите търговски практики, административният орган накърнява права и интереси в степен много по-голяма от най-необходимото за целта на закона.

В настоящия случай, предоставеното на административния орган право е упражнено не за осъществяване на интереса и целта, за които това право е установено от закона. Целта при упражняване на правомощието по чл. 655, ал. 3, във вр. с ал. 2, т. 7 ТЗ от страна на компетентния административен орган е да бъдат санкционирани онези синдици, в чиято дейност се установяват пропуски и недостатъци, които могат да се определят като нарушения на конкретни правни норми и предписания и които в своята същност поставят лицето, което упражнява дейността на синдик, в положение на нетърпимост спрямо останалите вписани в списъка на синдиците лица и които оправдават неговото отстраняване. Настоящият съдебен състав приема, че действията на Ш. като синдик или са били съгласувани и одобрени от закона по несъстоятелност, или не са били в нарушение на закона. Предприети са действия по опазване имуществото на длъжниците.

Министърът на правосъдието изключва от списъка на синдиците лицата, за които е установено по реда на чл. 655, ал. 3 ТЗ, че извършват нарушения във връзка с дейността им като синдици, независимо дали това обстоятелство е установено от съда. С оспорената заповед жалбоподателят е изключен от списъка на лицата, които могат да бъдат назначени за синдици, без да има установяване, че той вече не е способен да упражнява тази професия, тези функции на синдик и без да са посочени нарушения, които съществено и злепоставящо да са се отразили на производствата по несъстоятелност по посочените търговски дела – следователно оспорената заповед е в нарушение на материалноправните разпоредби на закона. Оспорената заповед е издадена и в несъответствие с целта на закона.

Предвид изложеното съдът отменя заповедта като незаконосъобразна.

Разноски:

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски. В настоящото производство процесуалните представители на Ш. са участвали активно в откритите съдебни заседания, изготвили са писмени бележки, представили са редица доказателства в подкрепа на тезата си, поради което поисканата сума от 2500 лева не се явява прекомерна. Съдът намира, че на Д. Ш. следва да

бъде заплатена претендираната сумата от 2510 лева – 10 лева държавна такса и 2500 лева адвокатско възнаграждение.

По изложение съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № СД-06-22/30.09.2022 г. на министъра на правосъдието.

ОСЪЖДА Министерството на правосъдието да заплати на Д. П. Ш. разноси в размер на 2 510 (две хиляди петстотин и десет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: