

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **463** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Р. Д. Т. редовно призована, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. В. К. редовно призована, се явява.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В.: Запознати сме с документите, които са приложени по делото, но възразявам да се приемат като доказателство. Предоставям на съда по отношение на тяхното приемане.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с писмо от 19.04.2024г. от ТД на НАП – П., офис С. 3.. Относно кредитирането или не, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по

допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. В. К. – 52г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

В залата се явява юрк. К., с пълномощно по делото.

Съдът запозна юрк. К. с извършените до момента процесуални действия. Съдът връчи екземпляр от експертизата на юрк. К..

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че в отговорите на два от въпросите заключението е непълно. Считам, че по въпрос №4 вещото лице е отбелязало, че няма достатъчно информация. Считам, че е необходимо да му бъде издадено съдебно удостоверение, което да му послужи пред Първа инвестиционна банка АД, в която да се открие исканата информация. В другата част, в която бих искал вещото лице да отговори пълноценно на въпроса, представям молба и доказателства.

Вещото лице: Аз разбрах, че се съхраняват документите в някакви гаражи, защото не се обслужват счетоводно. Свърза се с мен сина на жалбоподателката, който имал достъп до тези гаражи където се съхраняват счетоводните архиви и той се ангажира лично да ми предостави по списъка, който бях поискала всички документи. И ги и бяха ми сканирани аналитични оборотни ведомости от всички дружества, за всички години без хронологии и всички банкови извлечения на дружеството- жалбоподател. Това бяха документите, които ми бяха прехвърлени през гугъл драйв, защото са в огромен обем и въз основа, на които работих. Поисках по имейл относими документи и доказателства, но не ми бяха предоставени, затова не съм отговорила изчерпателно.

АДВ. В.: Истината е, че тези документи са съхранявани на друго място. Ето защо Ви представям днешната молба, по която вещото лице да отговори на въпрос №4.

Вещото лице: Този договор №162, който е приложен по делото за кредит всъщност самия договор не указва кой точно получава парите. Описано е, че се издава за обезпечаване и заплащане на всички свързани съдължници, свързани лица и т.н. Няма приложение кой е получил пари и кога ги е получил. С тази сума е извършено рефинансиране на стари задължения на кое от всичките дружества от свързаните лица е погасявано не може да стане ясно. Ако банката предостави информация може да се установи.

АДВ. В.: Подкрепям това, което каза вещото лице. Уточнението и нашето твърдение, че с усвоените средства по Договор за банков кредит №162 от 11.08.2015г. са погасени задължения на свързано лице „П.Р. Продакшън“ АД. Логиката икономическата за отпускане на кредита през „П.Р. Продакшън – Н“ е това, че това е било дружеството, което разполага с имущество достатъчно да обезпечи отпуснатия кредит. Считаме, че това може да бъде доказано с информация от Първа инвестиционна банка. Моля да бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на

което вещото лице да се сдобие от Първа инвестиционна банка АД с всички документи касаещи кандидатстването на „П.Р. Продакшън – Н“ ООД за отпускане на сумата, въз основа на която е сключен Договор за банков кредит №000SL-S-162/11.08.2015г., както и да бъде предоставен достъп на вещото лице до счетоводството на банката, от което да бъде видно, кой и кога е усвоил сумата по кредита, включително като бъде предоставено на вещото лице банково извлечение от сметката, по която е отпуснат кредита по цитирания договор за банков кредит.

Вещото лице: В случай, че банковият кредит е послужил за рефинансиране на вече отпуснати кредити на „П.Р. Продакшън – Н“ ООД и/или свързани дружества, ще са нужни и документите и информацията във връзка с отпуснатото рефинансиране, и сметка, по която е направено рефинансиране.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Възраждам по направеното искане. Предмет на спора е ангажирана отговорност по чл.19. С направеното от страна на жалбоподателя искане, включително и със ССЧЕ се цели да се оборят констатациите във влезлия в сила РА. Считам, че така направеното искане е неотнормимо към предмета на спора. Да се приемат представените документи. В случай, че допуснете направеното доказателственото искане, моля за възможност да взема отношение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице да допълни отговорите на въпросите, посочени от жалбоподателя. В тази връзка следва да бъде издадено исканото съдебно удостоверение на вещото лице С. К., което да послужи пред Първа инвестиционна банка АД с посоченото по-горе конкретизирано съдържание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, ведно с допълнението от страна на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на вещото лице да допълни ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице С. К., което да послужи пред Първа инвестиционна банка АД със следното съдържание: Вещото лице да се сдобие от Първа инвестиционна банка АД с всички документи, касаещи кандидатстването на „П.Р. Продакшън– Н“ ООД за отпускане на сумата, въз основа на която е сключен Договор за банков кредит №000SL-S-162/11.08.2015г., както и с информацията относно кой и кога е усвоил сумата по кредита, включително като бъде предоставено банково извлечение от сметката, по която е отпуснат кредита по цитирания договор. В случай, че банковият кредит е послужил за рефинансиране на вече отпуснати кредити на „П.Р. Продакшън – Н“ ООД и/или свързани дружества, да се предоставят документите и информацията във връзка с отпуснатото рефинансиране и сметка, по която е направено рефинансиране.

ДАВА възможност на ответника да се запознае с писмените доказателства приложени към писмена молба от 18.09.2024г. в 7-дневен срок от днес.

Предвид горното, съдът намира, че следва да бъде отложено за следващото съдебно заседание произнасянето относно приемането на заключението на ССЧЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА произнасянето по приемането на заключението по ССЧЕ за следващото съдебно заседание.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.11.2024 година, от 10:00 ч., за когато страните и

вещото лице уведомени от днес. СГП при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: