

Протокол

№

гр. София, 10.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **1973** по описа за **2013**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.08 часа се явиха:

Страните - редовно призовани.

КАСАТОРЪТ – редовно призован, се явява лично и с адв. К., с пълномощно от
първата инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Димитрова.

АДВ. К. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства, нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да уважите касационната жалба. Моля да отмените наказателното
постановление по следните съображения. На първо място съдът се е обосновал, че

има вина, защото имало пътека, имало кола, следователно имало е и нарушение, а дали е имало пешеходец, няма доказателства, защото в закона пише пешеходец, а после пешеходци, така че в това отношение съдът не може да приеме на базата на презумпцията, щом като има пътека има и пешеходец. На второ място, фактически пешеходната пътека се прекъсва на първо място, че по линията на пешеходната пътека е място за трамвая, значи има място за пешеходци и оттам започва втората пътека, така че не можем да приемем, че ако е имало пешеходец от другата страна, на другата пътека - няма доказателства, всичко е написано с презумпция, че има пътека, има пешеходец, пешеходци, без да се уточнили и се съставя този акт абсолютно неоснователен, абсолютно недоказан. СРС прави фактически едно нищожно решение, което моля да бъде отменено.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите, като не уважите касационната жалба.

КАСАТОРЪТ: Аз съм учител по професия, човек, който държи на себе си и на морала. Възразявам срещу съставения ми акт като твърдя, че отразената в него фактическа обстановка не отговаря на действителността. В кръговото кръстовище на паметника на В. Л. предприех маневра „завиване наляво” по [улица]. Движех се в дясната пътна лента на втора скорост, защото пътят беше заснежел. Излизайки от кръстовището пресяхох пешеходната пътека. Там пътят е четирилентов, двупосочен, като между пътните платна за движение на МПС е разположен двупосочен трамваен релсов път. Бях спрял за проверка от пилицейски служител. Същият заяви, че управлявайки МПС съм преминал неправилно през пешеходната пътека, като не съм пропуснал преминаващите по нея пешеходци. Считам, че наказателното постановление е плод на субективизъм в стремеж към постигане на конкретни статистически данни, издадено в противоречие на разпоредбите на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Аз съм честен човек. Издържам четири човека безработни вкъщи. Моля да ми отмените наказателното постановление.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: