

Протокол

№

гр. София, 13.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1721** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.24 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - [фирма], редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник на отдел „Оперативни дейности“ – С. в ЦУ на НАП, редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, явява се прокурор М. М..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 31.01.22 г.

Адв. И.: Поддържам касационната жалба. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис, които представляват извадки от дневник - финансови отчети за период, съпоставим с датата, на която е установено административното нарушение. Те са свързани с обосноваване на тезата, че оборотите на доверителя ми не са значителни с оглед приложението на чл.28 ЗАНН. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Н.: Оспорвам касационната жалба. По днес представените писмени доказателства считам, че са неотнормими, тъй като не касаят датата на извършване на нарушението – 13.09.2020 г. Те са от други дати, поради което са неотнормими към правния спор на настоящето дело. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ след съвещание и с оглед наведените в днешното с.з. от адв. И. доводи намира, че следва да приеме днес представените писмени доказателства като допустими и относими по смисъла на чл.219 АПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. И. писмени доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Считам, че решението на СРС е неправилно и следва да бъде отменено. Моля да се произнесете по същество на спора и постановите такова решение, с което да отмените издаденото НП. Аргументите ни са свързани с неправилното според мен неприлагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, която считам за относима в настоящия случай. Неправилно СРС е приел, че Тълкувателно решение № 3/2014 г. не дава възможност за приложението на тази разпоредба като е приел, че едноличният търговец е осъществил безвиновна отговорност по смисъла на чл. 83 ЗАНН. Тази разпоредба не регламентира отговорността на едноличния търговец като безвиновна. Съгласно Търговския закон едноличният търговец е физическо лице, което макар и притежаващо регистрация в Търговския регистър и разполагащо с обособено търговско имущество, търговско предприятие е все пак физическо лице, поради което считам отговорността на този търговец за виновна. С оглед на това, приложението на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН е относно с оглед установения размер на нарушението. Считам случая за маловажен, поради което моля да постановите решение в този смисъл. Представям и моля да приемете решение на П. съд по сходен случай за сведение.

Юрк. Н. – Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна. Касае се за неиздадена касова бележка за осъществена продажба на стоки. Представените писмени доказателства касаят други дати, а не са от процесната дата и са неотнормими. С тях не се доказва маловажен случай на нарушение. Моля да обърнете внимание, че преценката за маловажност на нарушението от страна на наказващия орган се прави тогава, когато има подадено възражение и наведени аргументи, а в конкретния случай не е подадено възражение срещу издадения акт за нарушение. Видно от местонахождението на търговския обект, същият се намира в[жк], близо до Националния исторически музей, тоест това е оживено място и не може да се каже, че търговският обект ревизира ниски обороти. До настоящия момент считам, че не са доказани наличието на други основания, поради които случая може да се кредитира като маловажен случай на нарушение по смисъла на § 1, т. 4 от допълнителните

разпоредби на ЗАНН. Моля да оставите в сила решението на СРС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: