

РЕШЕНИЕ

№ 2769

гр. София, 07.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в публично заседание на 09.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6460** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 211и, ал. 5 от Закона за митниците (ЗМ), във вр. с чл. 211к, ал. 1 и чл. 156 - чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Б. Ц. Т. от гр.С.,К.Г. срещу Решение № 575/02.07.2010г. на Д. на Агенция „М.”, с което е оставил без разглеждане жалбата на Т. срещу ППСПДВ № 144/03.06.2003г. на Началника на Митница К. Жалбоподателят твърди, че оспорваното решение е незаконосъобразно, тъй като, след като е определен новия размер на възникналите митнически задължения респ. е издадено ППСПДВ, същото не му е връчено по надлежния ред и подлежи на обжалване.

Жалбоподателят, редовно призован, се представлява в съдебното заседание от адв.И, който от негово име поддържа жалбата.

Ответникът - началникът на Агенция М. редовно призован, се представлява от редовно упълномощените юрс. П и юрс. Ю, които от негово име оспорват жалбата. По същество молят отхвърлянето на жалбата.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, счита за изяснено от фактическа и правна страна следното:

С ППСПДВ № 144/03.06.2003г. на Началника на Митница К са

определени задължения за жалбоподателя Б. Ц. Т. в размер на 2 512 лв.,представляващи мито в размер на 876 лв; -ДДС в размер на 1 636 лв. и лихва към 04.08.2001г. до момента на плащане на задължението.

Цитираното ППСПДВ,ведно с писмо № * от 04.06.2003г.,видно от приложената по делото разписка е връчено на лицето В Я на 11.09.03г.

Във връзка с ППСПДВ № 144/03.06.2003г. на Началника на Митница К срещу Б. Ц. Т. е образувано изпълнително дело № 16568/2003г. на ТД-НАП –С.,издадено е съобщение за доброволно изпълнение на основание чл.221 от ДОПК изх.№ 16568/2003/000001/28.04.2010г. на ТД на НАП-С.,връчено на жалбоподателя на 05.05.2010г.Издадени са и Постановления за налагане на обезпечителни мерки изх.№№ 16568/2003/000002 /28.04.2010г. и 16568/2003/000004/28.04.2010г. на ТД-НАП-С..

С жалба вх.№ 4426/492/04.06.2010г. Б. Ц. Т. е обжалвал Постановление за събиране на публични държавни вземания /ППСПДВ / № 144/03.06.2003г. на Началника на Митница К.

С оспорваното решение № 575/02.07.2010г. Д. на Агенция „М.” е оставил жалбата на Т. без разглеждане като е приел,че е просрочена.

В с.з. е прието и приложено по делото удостоверение за семейно положение и членове на семейството на Б. Ц. Т. с № 009269/16.07.2010г. издадено от Община Столична,район Л.

При така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав направи следните правни изводи:

Решението на Д. на Агенция М. е получено на 07.07.2010г.,видно от приложеното по делото копие от пощенски плик /л.64 от делото/,а жалбата е подадена с вх.№ 4426/492/19.07.2010г. чрез административния орган да съда,от легитимирано лице т.е. същата е в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, във вр. с чл. 211к, ал. 1 ЗМ,отговаря на изискванията на чл. 145, ал. 1 и чл. 149 от ДОПК, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно отменения чл.211в,ал.2 от Закона за митниците/ЗМ/,в сила към момента на издаване на спорното ППСПДВ, връчването на постановлението се извършва по реда на чл.48,ал.1 ДПК/отм./. Цитираната разпоредба на Данъчно процесуалния кодекс /ДПК//отм./ предвижда връчването на съобщения на физическите лица да се удостоверява с подпис на лицето или на негов представител. Когато връчителят не намери лицето, той връчва съобщението на пълнолетен член на семейството, ако той се съгласи да предаде съобщението. Лицето, чрез което става връчването, се подписва в разписката, като се отбелязват трите му имена, единният граждански номер и в какво качество приема съобщението, както и задължението му да предаде съобщението.

Видно от приложената по делото разписка, обаче,това съобщение /писмо и ППСДВП/ не е било връчено на жалбоподателя,негов представител,член на семейството или пълномощник,а на лице –В Я,ап.45. От представеното по

делото удостоверение за семейно положение и членове на семейството се установява, че лице на име В Я не е член на семейството на жалбоподателя. Освен това по делото липсват каквито и да било данни посоченото лице да е представител или пълномощник на жалбоподателя, за да е налице редовно връчване на ППСДВП по реда на чл. чл.211в, ал.2/отм./ ЗМ ,вр. чл.48, ал.1 ДПК /отм./

От доказателствата по делото, включително приложената разписка/л.58/, не се установява при връчване на обжалваното постановление да е бил спазен горепосочения ред. Това е така, тъй като на обратната разписка има само подпис и две имена на лицето В Я т.е. не са отбелязани трите имена, ЕГН-то и връзката му с жалбоподателя. По-скоро, следва да се приеме, че то въобще не е връчено на Т. или негов представител/пълномощник/, или член на семейството му, а на неизвестно лице, подписало се само като В Я и без да отрази в какво качество е същият по отношение на жалбоподателя. По този начин задълженото лице е било лишено от възможността да се запознае с процесното ППСДВП.

Ето защо съдът намира, че процесното ППСДВП не е връчено на Б. Ц. Т. или на негов представител/пълномощник/, както и на член на семейството му по надлежния ред, въпреки, че така е приел митническият орган, поради което оспорваното решение се явява незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено. Предвид характера на това производство, преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне съобразно горните указания по тълкуването и прилагането на закона.

Касателно искането за разноси, с оглед изхода на делото, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноси в размер на 160 лв., от които 10 лв.-държавна такса и 150 лв. - адвокатско възнаграждение, съгл. чл.8, вр. чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното, Административен съд – С. град, I отделение, VII състав

Р Е Ш И:

По жалба на Б. Ц. Т. от гр.С. **ОТМЕНЯ** Решение № 575/02.07.2010г. на Д. на Агенция „М.“.

ВРЪЩА преписката на Д. на Агенция „М.“ за произнасяне съобразно горните указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Агенция „М.“ да заплати на Б. Ц. Т. от гр.С., К.Г., У, сумата от 160 лв./сто и шестдесет лева/ разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщенията от страните.

Преписи.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

