

Протокол

№

гр. София, 12.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 12.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4949** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 9.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. И. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Службата по геодезия, картография и кадастър С. – редовно призован; представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. И. и Т. И. – редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Б. - призована с уведомление по чл. 47 от ГПК. В залата се явява адв. Ж., за чието определяне е постъпило писмо от САК с вх. № 1968/23.01.2014 г. по описа на съда. Заинтересованата страна не се явява, предвид което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. Е. В. Ж. за особен представител на заинтересованата страна Г. Р. Б..

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 13603/17.05.2013 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 03.06.2013 г.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна С. И. от 30.10.2013 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище на адв. Ж. от 30.01.2014 г. и връчи препис от него на жалбоподателя.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, представени с молба на заинтересованата страна от 30.10.2013 г. В молбата се оспорва активната легитимация на моя доверител, поради което искам да уточня, че той наистина е продал този имот, но той се явява съсобственик по силата на наследяване на сестра си, за което е представено удостоверение за наследници, така че той има активна легитимация. Нямам други доказателствени искания.

Адв. М. - Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Адв. Ж. – Представила съм становище, което поддържам. Нямам други искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени по делото.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата по съображения, развити в нея. По преписката са приложени скици, едната от 1985 г., която отразява предходния план, а сега действащият план, според становището на кадастъра е от 2001 г., което се установява с приложената скица от 2007 г. На нея ясно е отбелязано, че тази скица е издадена въз основа на приетия регулационен план от 2001 г. Ясно се вижда, че имотът е цял и неразделен. Тоест по силата на регулацията двата имота са съсобствени. Не може тази очевидна фактическа грешка да е преписана от предишния план. Тя е допусната от Службата по геодезия, картография и кадастър. Очевидно не може и единият от имотите да няма лице, което е в нарушение на чл. 14 от ЗУТ. За това моля да постановите решение, с което да задължите ответника да поправи очевидната фактическа грешка. Неоснователно е възражението, че след като вече е влязъл в сила

този регулационен план, изтекъл е срокът за обжалване и реда за поправката му е, като заинтересованите лица си платят, съберат подписи от съседите и т. н. Чл. 62, ал. 2 от АПК казва, че очевидната фактическа грешка се поправя и след влизане в сила на плана от органа, който я е допуснал. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък.

Адв. М. – Считам жалбата за недопустима. Налице са основанията по чл. 159 т. 1 АПК, а именно: не е налице индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, който да подлежи на обжалване и на оспорване. В конкретния случай се касае единствено и само до уведомяване на жалбоподателя в настоящото производство каква е процедурата, която е строго регламентирана за изменение на кадастрална карта и кадастрален регистър. Отделно от това, в случай, че жалбоподателят твърди, че е налице незаконосъобразност на първоначалната заповед за одобряване на кадастрална карта и регистри, каквито твърдения се навеждат, както в жалбата, така и в настоящото съдебно производство, то считам, че също е недопустима жалба и следва да бъде прекратено производството по чл. 159, т. 5 от АПК, тъй като е изтекъл преклузивният 1-месечен срок по чл. 49, ал. 2 от ЗКИР. Видно от представената жалба, същата е депозирана почти една година след първоначално одобряване на кадастралната карта и регистър. В случай, че приемете жалбата за допустима, тя е и неоснователна. Жалбоподателят не представи и не ангажира никакви доказателства за обстоятелството, че при първоначално одобрената кадастрална карта не са спазени приоритетите от чл. 14 от Наредба № 3/2005 г. Отделно от това, не представи никакви доказателства, касаещи искане за изменение, които са задължителни, а именно: по реда на глава VI от ЗКИР, по чл. 58 и следващите от Наредба № 3/2005 г. При искане за изменение на кадастрална карта и регистър заинтересованото лице, какъвто в настоящия случай е жалбоподателят, следва да представи както документи за собственост, така и графични материали, въз основа на които административният орган да състави акт за непълноти и грешки, ведно с неразделна скица-проект към акта за непълноти и грешки, с оглед процедиране не изменението. С представените писмени доказателства не се установява жалбоподателят да е изпълнил задълженията си пред административния орган, за да възникне такова задължение за началника на Службата по геодезия, картография и кадастръ да процедира изменение, ако се касае за такова искане. С оглед на изложеното моля да прекратите производството като недопустимо, или да отхвърлите жалбата като неоснователна. Права възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по чл. 78 от ГПК.

Адв. Ж. – Считам, че жалбата следва да бъде уважена и че е налице индивидуален административен акт, който може да бъде разглеждан по реда на настоящото производство. Жалбоподателят няма друг способ на настоящия етап освен да образува настоящото дело и да обжалва процедурата по този начин, поради което моля да уважите жалбата.

Адв. Б. (дуплика) - Относно възражението за преклудирания едномесечния срок по допустимостта на жалбата, жалбата е подадена точно в последния ден от месеца, след като е връчено това уведомление. Ако това уведомление се приеме, че е отказ, то е в срок, а ако се приеме, че е само уведомление и няма отказ, то тогава имаме мълчалив

отказ, така че и в двата случая жалбата е допустима.

Адв. М. (дуплика) – Възражението ми за недопустимост на жалбата поради това, че е просрочена, твърдя дотолкова, доколкото, че се съдържат твърдения и оплаквания към първоначално одобрената кадастрална карта. Тоест твърдя, че е изтекъл преклузивният едномесечен срок по чл. 49, ал. 4 от ЗКИР.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се изплати възнаграждение на особения представител от внесения депозит в размер на 100 (сто) лева, за която сума се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.57ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: