

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11457** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „София – Истейтс“ ЕООД - редовно уведомен -се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото и от адв. Н., преупълномощена от АС „Т., И., Н. и съдружници“.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – София, при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Н. А. - редовно уведомен.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ Л. М., доведен от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение на съдебно-счетоводна експертиза, депозирано на 29.10.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

На вещото лице И. Н. А. (със снета по делото самоличност), бе напоменена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същото обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам. Запознах се със счетоводството на дружеството.

АДВ. Т.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. К.: В заключителната част на стр. 3 описвате плащания на суми, но не описвате начина на плащане, нито с какви документи е станало.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Плащанията са станали по банков ред, с платежни нареждания. Запознах се с тези платежни нареждания.

АДВ. Т.: В РД е констатирано, че плащанията са по банков път.

ЮРК. К.: Не оспорвам плащанията, но не е редно така да се изготвя заключение и да се пишат само суми и по кои фактури са. Да се приеме заключението, с уточнението, че няма конкретизация на платежните документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пропуснал съм в заключение част да отбележа платежните документи. Това съм го видял. Ползвал съм документи от счетоводството на доставчика „Мирнов“ ЕООД.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА основното и допълнителното заключение на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на доведения свидетел, СЧЕМА самоличността му, както следва:

Л. И. М. – 39 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. М.:

На въпроси на съда: Дружеството, което управлявам е „Мирнов“ ЕООД. Занимава се с изработка и доставка на метални конструкции и изделия от метали. Имал съм търговски отношения със „София Истейтс“ ЕООД 2017 г., за изграждане на склад – постройка от метална конструкция, в [населено място], Монтанска област. Това се случи в рамките на 2 -3 месеца. Различен брой хора бяха ангажирани в различните етапи. Първо, за подготовка в базата, след това монтажните дейности, съобразено с метеорологичните условия, но до 7 – 8 души непериодично, са били ангажирани. Работил съм с подизпълнители – основно с фирмата „Дамян Комерс“, с негови работници.

На въпроси на адв. Т., СВИДЕТЕЛЯТ: Всички СМР бяха изпълнени на обекта и актувани. Първо подписахме договор за възлагане на поръчката, след това издаване фактури – авансови и окончателни, протоколи по акт 19, представяхме сертификати на материалите, вложени за изпълнение на поръчката, всички документи, изискуеми от закона. Аз контактувах с Н. от „София Истейтс“. Г. Т. много рядко влизаше в кореспонденция, главно насочени към проекта, не като технически изпълнения. Контактвах и с част от техническите ръководители, на които бяха възложени да

контролират отделните операции. Предоставили сме документите от счетоводството на фирмата за 2017 г. на „София Истейтс“, изпратили сме ги в електронен вариант в офиса. През 2020 г. от НАП ни направиха проверка, и проверяващият инспектор ни каза, че ако не анулираме фактурите на „Дамян Комерс“, ще влезем в ревизия за 5 години назад. Бяхме принудени да анулираме всички фактури, оттам се преизчисли печалбата и оттам всички данъци и т.н. Твърдя, че дейностите бяха изпълнени от „Дамян Комерс“, имахме договор между нас, актове, с които им е плащано, кои са били СМР, които са изпълнявали, спрямо основното ни направление. На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

АДВ. Т.: Представям доказателства по опис, използвани от вещото лице при изготвяне на днес приетото заключение. Предоставили сме копие на ответника.

ЮРК. К.: Моля да ми дадете възможност за становище по днес представените доказателства до следващото съдебно заседание, тъй като титулярът по делото е в болнични и ми трябва време да се запозная с тях.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме така представените под опис писмени доказателства с писмена молба, представена в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае със същите и да изрази становище по тях до следващото съдебно заседание.

С оглед тяхната доказателствена стойност, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ констатира, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.02.2025 г., от 10,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: