

Протокол

№

гр. София, 19.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 19.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9960** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ей Си Н. Б.“ – редовно призован, представлява се от адв. Б. с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТП на НОИ С.-град – редовно призован, представлява се от юрк. П. с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу решение № 1040-21-345 от 02.08.2019 г., издадено от директора на ТП-НОИ-С.-град, с което е потвърдено разпореждане № 23459 от 19.06.2019 г. на длъжностно лице по чл. 60, ал.1 от КСО.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 01.10.2019 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по

делото.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Твърдя, че моят доверител не е надлежно уведомен за решението на директора на ТП на НОИ – С. град. Ние сме приложили към нашата жалба писмен документ, изходящ от пощенската станция, която доставя пратки на моя доверител и началникът на тази пощенска станция установява, че на тази дата, която се твърди, не е доставена никаква пратка на моя доверител. Моля да изясним какво е становището на ответната страна, тъй като от това ще зависи как да се развие производството. Поддържам искането си за допускане на гласни доказателствени средства, но то е поставено в условията на евентуалност и след изясняване на въпроса по отношение на редовността на връчване на оспореното разпореждане.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Смятам, че жалбата следва да се разгледа само до пункт 3 (вкл.) на стр. 2, тъй като от втори абзац жалбата касае спора по същество, а в процесния административен акт административният орган не се е произнесъл по съществуващото на спора. Не е квалифицирал злополуката дали е трудова или не и от тази гледна точка считам, че в случая няма предмет на съдебен контрол и за това жалбата следва да се разглежда само в тази част, която касае приетото от административния орган, че обжалването на разпореждането е просрочено. Относно твърденията на колегата и приложеното писмо информация от офис мениджъра на пощенска станция № 9, в което писмо е посочено, че за [фирма] има само две пратки на 2 и 9 август 2019 г. втората пратка от 9 август 2019 г. е процесният административен акт и тогава е връчено нашето решение, но разпореждането, спрямо което претендираме просрочие, е връчено на 28 юни 2019 г. и за това имаме документ, изходящ от пощенската станция, на който включително и с клеймо е удостоверена тази дата. Копие на този документ е в административната преписка и аз мога да го представя в оригинал за сведение. Това опровергава и твърденията, че разпореждането е получено като обикновена пощенска пратка. Напротив, то е представено с обратна разписка, за което говори известието за доставянето му и в това известие датата е 28 юни 2019 г. Няма доказателствени искания. Няма да представям нови доказателства.

АДВ. Б.: В становището, което сме получили от госпожа Т. С., офис мениджъра на пощенската станция е видно, че тя изследва периода от 01 юни 2019 г. до 13 август 2019 г. Тя казва, че в този период има само тези две пратки, тоест това нейно твърдение опровергава това, което представя колегата с документ, изходящ от 28 юни 2019 г. Моля да прецените дали е уместно в това производство да се назначи едно вещо лице, което да направи съответните справки и да установи кое е вярно и кое не е вярно. Оспорвам, че подписът под обратната разписка не е подпис на лице, което може да представлява жалбоподателя.

ЮРК. П.: Във връзка с представената от жалбоподателя извадка на регистъра на входящите писма там под номер 8 е написано разпореждане с дата на входирание 11.07.2019 г. Първо искам да подчертая, че това е регистър на входящи писма, който показва кога е било входирано писмото, а не кога е било получено. На второ място това е доказателство, изходящо от жалбоподателя, а срещу него имаме доказателство, което е от пощенската станция, чието задължение е да връчи пощенската пратка. Административният орган се съобразява с данните в известията за доставяне.

Учудвам се как офис мениджъра в своето обяснение твърди, че няма друга пощенска пратка, която е изпратена с известие за обратно доставяне, при положение че в ТП на НОИ – С. град от пощенската станция представят този документ, който е точно за известие за доставяне, а тя казва, че такова въобще няма. Ще се ползвам от оспорения документ.

АДВ. Б.: Считам, че това не е достатъчно доказателство за надлежно връчване на разпореждането на моя доверител, тъй като тази госпожа, която отговаря за всички връчвания, е направила изследване, както тя описва, на своите регистри и не е установила такъв документ. Тоест той би могъл да бъде създаден по най-различни начини. Не знам как е бил генериран този документ. Нямам специални знания да кажа дали е издаден от Български пощи. Моля да назначите експертиза, която да изследва представената обратна разписка и след като вещото лице направи справка в пощенските регистри да отговори на въпроса: налици ли е валидно връчване на разпореждането, изходящо от ТП на НОИ – С. град, като в тази връзка ми предоставите възможност в кратък срок да формулирам задачи за вещо лице. Заявявам, че оспорвам истинността на документа по реда на чл. 193 от ГПК.

ЮРК. П.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на направеното в днешното съдебно заседание оспорване на представената на л. 32 от делото обратна разписка с получател [фирма] и на основание изложените днес от процесуалния представител на жалбоподателя доводи за нейната неистинност, съобразно разпоредбата на чл. 193 от ГПК и с оглед заявеното от процесуалния представител на ответника по реда на чл. 193, ал. 2 от ГПК, че ще се ползва от оспорения документ,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на истинността на представената на л. 32 от делото обратна разписка по отношение на нейната автентичност.

На основание чл. 193, ал. 3 от ГПК разпределя доказателствената тежест между страните по делото като УКАЗВА, че в тежест на жалбоподателя е да установи неавтентичността на документа.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание, във връзка с направените доказателствени искания за допускане на съдебно-графологична експертиза /СГЕ/ с писмена молба да формулира въпроси към вещото лице.

След представянето на молбата препис от същата да се изпрати на ответната страна за становище в 7-дневен срок от получаване на съобщението, след което съдът ще се произнесе в 3.3 по отношение допускане на СГЕ, назначаване на вещо лице и

определяне на депозит.

По направеното доказателственото искане за допускане на гласни доказателствени средства съдът ще се произнесе след приемане заключението на вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.02.2020 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: