

Протокол

№

гр. София, 23.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 23.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11297** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ - Я. И. В. , редовно призован, не се явява лично, представлява от адв. Ю., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес и адв. Ю., редовно преупълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното му по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Исковата молба на л.5 от делото, както и уточняващи молби на л.26 и л.89.

ДОКЛАДВА: Постъпили становища и отговор на иска от ответника -на л.52.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал на страните указания по доказателствата с актове на л.18,23,32,81 и 84.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам иска. По делото има допуснат свидетел, който водим. По отношение на представените от ответника становища и писмени доказателства, не оспорвам същите. Считаю обаче, че с тях не се установяват ефективни действия за защита на личните данни на доверителя ми. От ответната страна е представена справка, така че оттегляме искането за представяне на справка - какви точно лични данни на конкретния ищец са изтекли. Постъпила е такава справка и моля да я приемете като доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Поддържам отговора. Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – Не се противопоставям. Моля съда да се приемат по делото постъпилите писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ищеца писмени доказателства- на л.13-17 и л.22 от делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответника писмени доказателства- на л.37-39,45-49 и 56-68.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА, представените от КЗЛД писмени доказателства на л.29 и л.44 /ведно със секретен том за ползване само от съда/.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА служебна справка на л.20-21, относно адреса на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ – Предоставям днес писмено доказателство – „Методика за анонимизиране на индивидуални данни“, с екземпляр за ищеца.

СЪДЪТ връчва екземпляр на ищеца.

СЪДЪТ предоставя на виждане на прокурора.

ИЩЕЦЪТ – Твърдим, че методиката не се спазва.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство днес представената от ответника „Методика за анонимизиране на индивидуални данни“.

Съдът е допуснал един свидетел, който да свидетелства относно вредите, при режим

на довеждане от страна на ищеца.

СЪДЪТ кани свидетеля в залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Е. И. П. – българка, български гражданин, неосъждана, живее на семейни начала с ищеца.

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

Въпроси на ИЩЕЦА към свидетеля - Знаете ли на г-н В., да са му изтичали лични данни от НАП ? Ако знаете, откъде знаете?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Когато се разбра от медиите, че има изтичане на данни от НАП. Той се беше притеснил. Имаше възможност да се провери с смс. Той пусна смс и тогава разбра, че неговите лични данни са изтекли.

Въпроси на ИЩЕЦА към свидетеля – Той как прие тази информация ? Отразили му се по някакъв начин ?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Да, отрази му се. Доста се притесни. Беше много по – притеснен отколкото преди. Често го споменаваше в разговори, които нямаха нищо общо с това.

Въпроси на ИЩЕЦА към свидетеля – Споделил ли Ви е конкретни притеснения за това- какво би могло да се случи с неговите данни ?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Притесняваше се много, защото имаше имоти на негово име и евентуално да не се случи нещо с имотите. Притесняваше се да не се изтегли някакъв бърз кредит на негово име. Най – различни неща могат да се случат, тъй като са изтекли вече данните и всеки може да ги копира. И дори след това данните да се изтрият, те вече веднъж са изтекли и са станали публични.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към свидетеля - Знаете ли точно какви негови лични данни са изтекли ?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – А.- имена, ЕГН, адрес, които няма как да се сменят, тъй като адресът е негов собствен имот.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз живея в [населено място]. Днес съм дошла специално от [населено място], за да взема участие в делото. Моля да ми издадете служебна бележка, която да ми послужи пред работодателя ми [фирма] – [населено място], като извинение за днешното ми отсъствие.

СЪДЪТ по така направеното искане

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ служебна бележка на свидетеля Е. И. П., в която да фигурират: номер на делото, качеството ѝ на свидетел и че същата е била в АССГ в периода от 14:00 ч. до 16:00 ч на днешна дата.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ – Моля да постановите Решение, с което изцяло да уважите исковата претенция на ищеца. Претендираме разноски, за което представям списък на разноските. Считаю, че посочените в исковата молба оплаквания изцяло се установиха по делото.

По искането СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък с разноски на ищеца.

СЪДЪТ връчва екземпляр на ответника.

СЪДЪТ предоставя на виждане на прокурора.,

ОТВЕТНИКЪТ – Считаю, че НАП като администратор на лични данни е предприела всички необходими организационни и административни мерки за защита при обработване на лични данни. До настоящия момент, който е повече от година след престъпното деяние срещу информационната система на НАП, не е констатиран нито един случай на злоупотреба с лични данни, както и нито един случай на физически нападнат, заплашен, изнуден и отвлечен гражданин, вследствие на неоторизирания достъп. Моля исковата претенция на ищеца да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаема г-жо Съдия, намираю исковата претенция за неоснователна и недоказана. В този смисъл моля за Вашето Решение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

