

# РЕШЕНИЕ

№ 20184

гр. София, 16.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6176** по описа за **2024** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ /А./ срещу Решение № 1852 от 17.04.2024 г., постановено по нахд № 16740/2023 г. на 15-ти състав на Софийски районен съд /СРС/. С решението е отменен електронен фиш № [ЕГН], издаден от А., с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с ал. 3, във вр. с чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“, ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева за нарушение на чл. 102, ал.2 ЗДвП.

В жалбата са изложени съображения за отмяна на съдебното решение като постановено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че съдът неправилно е приел, че в ЗДвП не е предвидена възможност за ангажиране на административнонаказателната отговорност на собствениците на пътни превозни средства /ППС/ по чл. 179, ал. 3б ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл. 189ж ЗДвП. Посочва, че разпоредбата не следва да се тълкува буквално, а систематично, като се отчитат и другите текстове на ЗДвП. Позовава се на мотивите към предварително внесения в Народното събрание законопроект за изменение и

допълнение за ЗДвП, въз основа на който е прието изменението и допълнението на някои разпоредби на ЗДвП, сред които е и чл. 189ж, обнародван в ДВ, бр. 105 от 2018г. Твърди, че и към момента на извършване на нарушението съществува възможност за последващо подаване на данни при неизправност на монтираното бордово устройство, позовавайки се на разпоредбите на чл. 13, ал. 6 – ал. 9 от Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние. Моли за отмяна на оспореното решение и потвърждаване на издадения електронен фиш като законосъобразен и правилен.

Ответникът по касационното производство ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“, ЕИК 20227676, чрез процесуалния представител адв. П. Х., в писмен отговор, депозиран по делото на 19.06.2024г., излага съображения за потвърждаване на решението на СРС като постановено при правилно приложение на материалния закон и при спазване на съдопроизводствените правила. Посочва, че съгласно чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, електронен фиш може да се издаде за нарушение на чл. 179, ал.3 ЗДвП. В случая ответникът по касацията бил санкциониран за нарушение по чл. 179 ал.3б ЗДвП, за което в закона не било предвидено издаването на електронен фиш. Акцентира се, че нормите на чл. 179, ал.3 и чл. 179, ал. 3б ЗДвП имали различни субекти, касаели осъществяването на различни нарушения, за които се налагали различни наказания. Твърди, че в случая като не е съставен АУАН и не е издадено НП, било допуснато съществено нарушение, което ограничавало правото на защита на нарушителя и представлявало основание за отмяна на електронния фиш. Акцентира, че за да бъде издаден електронен фиш за процесното нарушение по чл. 179, ал.2 от ЗДвП е необходимо това изрично да е предвидено в закона, а в случая липсва такава нормативно установена възможност. Уточнява, че разширителното тълкуване на нормите в административнонаказателното производство е недопустимо. Моли жалбата да бъде оставената без уважение, а решението на СРС потвърдено. Претендира присъждане на извършените по делото разноски. В молба от 03.10.2024г. моли съда да спре производството по делото до произнасяне на СЕС по дело № С-61/2023г.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, ХХІІІ-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е ОСНОВАТЕЛНА.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 23.05.2021 г. в 18:47 часа, ППС - товарен автомобил Влекач Скания Р560 с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на жалбоподателя ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“, ЕИК[ЕИК], с технически допустима максимална маса 19500, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 5, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000, се движело в Столична община, по път А- 6 км 50+427, с посока намаляващ километър, който път бил включен в обхвата на платената пътна мрежа. Това движение е установено с

устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-6 км 50+427, като за ППС не била заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата. ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. За извършеното нарушение срещу жалбоподателя ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“, ЕИК[ЕИК], като собственик на регистрираното ППС, бил издаден обжалваният в настоящото съдебно производство електронен фиш № [ЕГН] от 23.05.2021 г. Препис от електронния фиш бил връчен на представител на ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“ на 03.07.2023 г., като в законоустановения 14-дневен срок последният подал жалба срещу горепосочения електронен фиш, която инициирала настоящото производство.

Съставът на СРС е отменил електронния фиш поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаването му. Съдът е посочил, че съгласно разпоредбата на чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП, електронният фиш се издава при нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, но тъй като в случая нарушението е извършено от собственика на МПС и е ангажирана административнонаказателната му отговорност по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, е следвало да бъде издаден АУАН и НП, а не електронен фиш. По съществуто на спора въззивният съд е констатирал, че действително е нарушена разпоредбата на чл. 102, ал.1, т. 2 от ЗП като не е заплатена дължимата тол такса, но при провеждането на административнонаказателното производство е нарушена разпоредбата на чл. 2, § 7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/2024 на Комисията от 28 ноември 2019 г. относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО, като доставчикът на електронната услуга за събиране на пътни такси за изминато разстояние не е информирал собственика на ППС за отстраняването на нередовност във функционирането на бордовото устройство и да му даде възможност да заплати дължимата такса доброволно. Изпълнението на това задължение е задължителна предпоставка за ангажиране на административнонаказателната отговорност на собственика на ППС и е посочено като основание за отмяна на оспореното НП.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Електронният фиш е издаден при спазване на разпоредбите, регламентиращи формата и съдържанието му, доколкото той съдържа задължителните реквизити по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Безспорно са установени нарушителят и извършеното от него нарушение, посочени са обстоятелствата, при които е извършено деянието, доказателствата, които го потвърждават, нарушените разпоредби и наложената санкция.

С издадения електронен фиш е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответника по касационното производство по реда на чл. 189ж ЗДвП за нарушение чл. 102, ал. 2 във вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП, извършено в качеството му на собственик на ППС, като му е наложена предвидената по чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с

ал.3 ЗДвП „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лева. По силата на чл. 102, ал. 2 ЗДвП собственикът на ППС е задължен да не допуска движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, в случай че за ППС не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП /в случая тол такса – такса за изминато разстояние по чл. по чл. 10, ал. 1, т.2 от ЗП/, според категорията на пътното превозно средство. В чл. 179, ал. 3б във вр. с чл. 187а, ал. 2, т. 3 ЗДвП се посочва, че собственикът на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, включително поради липса на маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването, се наказва с имуществена санкция в размер 2 500 лева.

Съдът не споделя мотивите на СРС, с които оспореният пред него електронен фиш е отменен като незаконосъобразен на основание, че законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. С разпоредбата на чл. 189ж ЗДвП е установена правната възможност за издаване на електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП нарушение по посочените в разпоредбата нарушения. Действително, както е констатирала и въззивната инстанция, разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП в редакцията ѝ приета с ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г., актуална към момента на издаване на електронния фиш, препраща само към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, без да съдържа такова по отношение на приложимата в случая хипотеза на нарушение по чл. 179, ал.3б ЗДвП. Това обаче не е единствената разпоредба на ЗДвП, която регулира административно наказателната дейност във връзка със санкционирането на нарушения за незаплащане на пътни такси по ЗП с издаване на електронен фиш, поради което и не следва изводът на съда за неприложимост на този ред да почива единствено върху нейния анализ. В чл. 167а, ал. 2, т. 8 от ЗДвП изрично е предвидена възможността нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП да се установяват и санкционират с електронни фишове. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, която предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, както и тази на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, в което изрично е посочено "електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3- 3в". Тази възможност е залегнала и в разпоредбите на чл. 187а, ал. 4 и ал.5 от ЗДвП. С посочените норми се регламентира правото на собственика или ползвателя на ППС, при извършено нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП, да се освободи от административнонаказателна отговорност чрез представяне на съответната декларация, като срокът за това действие започва да тече от връчването на акта за установяване на административно нарушение или на електронния фиш. Не на последно място приложимостта на реда за ангажиране на административнонаказателна отговорност за нарушения по чл. 179, ал.3б е нормативно установен и в чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП. В обобщение, съдът приема, че електронният фиш е издаден от компетентен орган и Законът за движение по пътищата в редакцията му, приложима към датата на издаване на оспорения електронен фиш – 23.05.2021г., допуска за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, установени и заснети от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, да бъде издаден електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за

налагане на имуществена санкция в размер, определен съгласно чл. 187а, ал. 2 ЗДвП. С издадения електронен фиш е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответника по касационното производство по реда на чл. 189ж ЗДвП за нарушение чл. 102, ал. 2 във вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП, извършено в качеството му на собственик на ППС, като му е наложена предвидената по чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с ал.3 ЗДвП „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лева. Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП за преминаване на ППС по платената пътна мрежа се дължи такса за изминато разстояние - тол такса по чл. 10б, ал.3 от ЗП. Запращането на таксата от собственика или ползвателя на ППС с обща технически допустима максимална маса над 3,5 тона, извън тези по чл. 10а, ал. 7 и 9, дава право ППС да измине определено разстояние между две точки на пътния участък. В чл. 10б, ал. 4 от ЗП е определен механизмът за определяне размера на дължимата тол такса, а именно се въз основа на реално получени декларирани тол данни, удостоверени по реда, удостоверени по реда, предвиден в наредбата по чл. 10, ал. 7, или чрез закупуването на еднократна маршрутна карта. В наредбата по чл. 10, ал. 7 се определят и начините за изчисляване и заплащане на дължимите тол такси. По делото е установено, че ППС се е движело по път „А-6“, км 50+427, при изключено/неправилно включено бордово устройство, монтирано в ППС, и неподадени тол декларации за изминато разстояние, съответно незаплатена дължима сума за тол сегмент с № [ЕГН]. Като не е заплатил дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, собственикът на ППС е нарушил разпоредбата на чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

Съставът на СРС е изложил съображения, че в случая приложение намират разпоредбите на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 година относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО. Регламентът за изпълнение се издава на основание чл. 291, § 2 от ДФЕС, той е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки, както е посочено и в чл. 7 от регламента за изпълнение. В същата разпоредба се посочва още и че регламентът влиза в сила на двадесетия ден след деня на публикуването му в Официален вестник на Европейския съюз и се прилага от 19 октомври 2021 г. В случая нарушението е извършено на 23.05.2021 г., преди да започне прилагането на регламента, поради което не могат да бъдат споделени съображенията на състава на СРС за незаконосъобразност на електронния фиш поради несъответствие с изискванията на чл. 2, § 7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 година.

Неоснователно е искането за спиране на настоящото производство, тъй като дело № С-61/2023г. е образувано по въпрос, неотносим към настоящия спор. Съгласно чл.9а от директива 1999/62/ЕО държавите-членки установяват съответен контрол и определят система от наказания, приложими за нарушаване на националните разпоредби, приети по настоящата директива. Нормите, свързани с неизпълнение на задълженията по чл. 102, ал.2, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, не са в изпълнение на цитираната директива, която не се транспонира в ЗДвП, видно и от списъка на Релевантни актове от Европейското законодателство, поместен в края на ЗДвП, които са въведени с този закон.

С оглед на гореизложеното оспореното решение следва да бъде отменено и съдът да постанови друго, с което да потвърди електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XXIII-и касационен състав,

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“ за спиране на производството по делото.

**ОТМЕНЯ** по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ Решение № 1852 от 17.04.2024 г., постановено по нахд № 16740/2023 г. на 15-ти състав на Софийски районен съд **И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

**ПОТВЪРЖДАВА** електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с ал. 3, във вр. с чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата на ЕТ „НИКИ - НИКОЛАЙ КОЛЕВ - СТЕФКА КОЛЕВА“, ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева за нарушение на чл. 102, ал.2 ЗДвП.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:** 1.

2.