

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12145** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. П. К. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. К. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. К. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Т. А., постъпило на 21.12.2021 г, в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша

заклучението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Т. И. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Изследвахте ли параметрите на застрояване в поземления имот, а именно плътност на застрояване, максимален К. и максимална кота корниз.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала тези параметри, имате предвид параметрите, които са заложи в общия устройствен план най-вероятно? Нямам зададен такъв въпрос.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата. Представям платежно нареждане за внесен депозит за изготвяне на експертизата и моля да се приложи по делото.

АДВ. Г.: Моля да не се приема заключението. Вещото лице не е изследвало параметрите на застрояване на поземления имот, което всъщност е целта на възложената експертиза. Моля да допуснете изготвянето на повторна тройно съдебна-техническа експертиза, която да отговори на поставените въпроси.

СЪДЪТ: Вещото лице е отговорило на въпрос 2 от експертизата – Какви са предвижданията на плана за застрояване за 1995 г., 2005 г. и сега действащият план за процесния имот.

АДВ. Г.: Считам, че би следвало да бъдат изследвани параметрите за застрояване.

СЪДЪТ: Какво разбирате под параметри на застрояване?

АДВ. Г.: Плътност на застрояване, максимален К. и максимална кота корниз.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследвала съм предвидените петна за застрояване и съответствията им за строеж. Направила съм такава съпоставка, защото строителният план предвижда такива петна за застрояване, а не само параметри.

АДВ. Г.: Считам, че за да се отговори на този въпрос следва да бъдат изследвани следните параметри. Искан тройна експертиза, защото вещото лице не е обосновало изводите си.

ЮРК. К.: Категорично възразявам, считам въпроса като неотносим. Експертизата е обоснована. Няма как отреждането за имота, ясно има план за застрояване, вещото лице е отговорило ясно и не виждам защо са параметрите. Обследване за търпимост не се прави по общия устройствен план. Възразявам срещу направеното искане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 400 лв.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за назначаване на тричленна експертиза, тъй като формулираната задача на експертизата, да се изследват параметрите на застрояване, плътност, интензивност и височина няма да допринесе за изясняване на делото от фактическа страна.

ЮРК. К.: Твърдението на административния орган, че строежа не попада в приложеното поле на §127, тъй като същия е извършен след 2005 г., както е посочено в обжалваната заповед. Представям и моля да приемете допълнителни доказателства, относно годината на извършване. Те са много на брой, тъй като това е кореспонденция между жалбоподателите и административния орган, както в лицето на гл. архитект на Столична община, така и на районната администрация на р-н С.. Моля да се отбележи, че по преписката има една молба подадена от жалбоподателите, които към 2005 г. подават сигнал до районната администрация, че източната колона на къщата е поддала в следствие на обилните дъждове. Същата колона е точно в непосредствена близост до местонахождението на процесния строеж, извършвани са проверки от длъжностните лица и такъв строеж не е констатиран. Моля да се приложат доказателствата по делото.

АДВ. Г.: Моля да ми бъде предоставен срок за становище по представените днес доказателства от ответника.

СЪДЪТ прекъсва заседанието в 14,31 ч. и дава възможност на АДВ. Г., да се запознае с днес представените доказателства и ще възобнови заседанието след запознаване със същите.

СЪДЪТ възобновява заседанието по административно дело № 12145 по описа за 2020 година в 15,09 ч.

АДВ. Г.: Заявявам, че предоставеното ми време за запознаване с предоставените доказателства не ми беше достатъчно, тъй като става въпрос за 46 страници с документи. Желая да запозная доверителката ми Л. П. К. с представените документи, тъй като за част от тях се твърди, че изхождат от нея. Моля да ми бъде предоставена възможност да оспоря тяхното съдържание, което не бих могъл да направя без да запозная доверителката ми с съдържанието на представените документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.06.2022 г. от 12,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: