

# Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11542** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. М. Х. – редовно уведомен - се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция "Миграция" – МВР – редовно уведомен - се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

АДВ. Б.: Моля да не се дава ход на делото, предвид липсата на доверителя ми, за което съм подал молба, макар и несвоевременно. Смятам, че има нужда той да бъде тук, за да даде обяснения по делото. Не му е била дадена възможност да даде обяснения до сега.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото, няма процесуални пречки. Считам, че жалбоподателят е надлежно представляван от адв. Б..

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Заповед № УРИ5364з-4694/30.10.2024 г. на директора на Дирекция „Миграция“ - МВР, с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) Връщане до страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 31351 от 21.11.2024 г.  
ДОКЛАДВА молбата на адв. Б., с приложени писмени доказателства, както материали от пресата и онлайн издания, за сведение.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат за сведение приложените към молбата от 10.03.2025 г. публикации, както и представените с молбата писмени доказателства.

Тъй като административният орган е декларирал в заповедта си, че няма налични роднини в държавата, дори съм довел бащата на доверителя ми, за да се види семейната обвързаност. Административният орган не е изследвал нищо от това. Относимо е, защото тази информация е достъпна както на Дирекция „Миграция“, която е част от МВР, издала всички лични карти, така и в общината. По реда на служебното начало, съдът следва да изследва всички данни относно семейното положение, както и няколко Конвенции, които са с ранг на конституционни.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считам, че материалите, представени с докладваната молба, са неотнормими и моля да не се приемат.

Представям писмо от ДАБ до министъра на вътрешните работи и до ДАНС, касаещо факти и обстоятелства по отношение на предоставянето на закрила на сирийски граждани. Факт е, че след промените в края на миналата година и режима в края на миналата година, много европейски държави не предоставят статут. Ноторно известно е, че сирийски граждани желаят да се върнат доброволно на територията на С.. В тази насока представям този документ, от който е видно, че дори и преди това има региони от страната, в които няма достигната степен на безогледно насилие, каквото се твърди.

АДВ. Б.: Нямам отношение към представения материал, тъй като не е верен. Преди няколко дни започна офанзива в С.. Представям допълнително, тъй като очевидно ДАБ е представил данни с по-стари дата, публикация, от която е видно, че вчера има над 1000 загинали, цивилни. От тези публикации се вижда какво е положението в К., който като град не съществува.

ЮРК. Т.: Предмет на спора не е изследване на бежанската история на жалбоподателя. Считам, че са неотнормими, представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и административната преписка.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 10.03.2025 г. както и представеното от процесуалния представител на ответника №КП04-286 от 04.11.2024 г.

ПРИЛАГА за сведение публикации от чуждестранни издания с извършен превод, както и публикации в български издания, представени от адв. Б..

АДВ. Б.: Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели, които са в залата в момента.

СЪДЪТ разпорежи лицата, чийто разпит се иска да напуснат залата.

АДВ. Б.: Единият е бащата на жалбоподателя, както и техен близък, който поддържа връзка с роднини в С. чрез видеоконферентни разговори и знае дали са подложени на

конкретно насилие в техния град, дали има причина да не бъде допуснато екстрадирането в рамките на 4 часа от Дирекция „Миграция“ без да изследват нищо. Моля да се направи експертиза за [населено място], който не съществува като град, и дали има къде да бъдат екстрадирани, която да покаже нещо различно от твърдяното от ДАБ, че в С. всичко е „цветя и рози“. Заповедта е за връщане обратно в С., а все пак не може да бъде върнат в държава, в която има очеизвадно насилие срещу него.

ЮРК. Т.: Считам, че не следва да бъдат допускани исканите свидетели, най-малкото, защото процедурата е нарушена, тъй като същите присъстваха на съдебното заседание до настоящия момент. От друга страна, считам, че обстоятелствата, за които се твърди, че ще бъдат доказвани, не са пряко относими към издадената заповед. Обстановката в С. не следва да се доказва с устни свидетелски показания, а с официални документи. А по отношение разпита на бащата, не мога да разбера, освен че той също е на територията на страната, какво друго ще се доказва, което е било обект на изследване и доказване при издаване на оспорения акт и считам, че същите не следва да бъдат допуснати. Противопоставям се на експертизата. Това са обстоятелства, които следва да се изследват в бежанската история по ЗУБ, а не по ЗЧРБ. Актът за връщане, който е издаден, е такъв, в който е посочена държавата на произход, но когато подлежи на прякото изпълнение, и се докаже, че С. не е подходяща, тази държава на произход може да бъде изменена. Считам, че това е напълно неотнормено и не следва да се допуска такава експертиза, тъй като обстоятелствата касаят бежанската история на жалбоподателя.

АДВ. Б.: В самата заповед пише, че ще се върнат в С.. А в ЗЧРБ изрично е записано, че не могат да бъдат върнати в държава, в която ще бъдат преследвани. Те са кюрди. Не е необходим урок по история, за да докажем какво се случва с кюрдите в Турция, в С., в И. и в И.. Това е ноторно известен факт е, че те са преследвани там. Не само са преследвани, но могат да живеят само в тунели. Турската армия периодично нахлува в тази част на С. и извършва масови убийства.

СЪДЪТ счита, че направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства е неотнормено към настоящото производство, с оглед изложените съображения от процесуалния представител на жалбоподателя.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на бащата на жалбоподателя, както и негов роднина.

Относно допускането на експертиза, СЪДЪТ счита, че така формулираното искане е недопустимо. Обстоятелства, касаещи положението на кюрдската общност в С. и в зоната, в която е живял жалбоподателят, може да се докаже чрез представянето на писмени доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за експертиза в настоящото производство.

АДВ. Б.: Моля да дадете възможност на доверителя ми да се яви и лично да даде обстоятелства. В момента той се намира в СДВНЧ Любимец. Преместен е от

„Миграция“ без да му бъде назначено преводач, без да му бъде обяснено за какво става въпрос. Това е практика на „Миграция“, те им дават да подписват неща, включително тази заповед е подписана без преводач. Това е практика на „Миграция“. Очевидно нарушението на закона не е важно. Жалбоподателят е преместен в СДВНЧ – Любимец и оттам може да бъде призован.

ЮРК. Т.: Предоставям на преценката на съда.

С оглед изложените доводи от процесуалния представител на жалбоподателя, че лицето иска лично да даде обяснение и да участва в настоящото производство,  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ жалбоподателят чрез началника на СДВНЧ – Любимец, за датата на следващото съдебно заседание, както и преводач от кюрдски или арабски език.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.06.2025 г., от 14,15 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: