

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12318** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. С. чрез Т. Р. – редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв.Р. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С.- ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.Р. – Поддържам жалбата. Моля жалбоподателката да бъде освободена от заплащане на държавна такса и разноски по делото.

По направеното доказателствено искане, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСВОБОЖДАВА жалбоподателката Х. А. С. само от заплащане на държавна такса.

Адв.Р. – С оглед на обстоятелството, че по делото се оспорват констатации на контролните органи на НОИ, които са обективирани в протоколи, приложени по административната преписка относно положен стаж в различни времеви периоди от моята доверителка, моля да бъде назначена ССЧЕ за сметка на бюджета на съда.

1.Вещото лице да извърши проверка при осигурителя ОДЗ №55, [населено място] за периода от 1973 г.- 1975 г. и да установи дали доверителката ми е полагала труд по трудово правоотношение, фигурира ли в разплащателната документация и под какво име, тъй като същата е със сменени имена.

2.Вещото лице да извърши проверка по Удостоверение УП-30 № 113 от 31.07.95 г.

3. Вещото лице да извърши проверка в дружеството МБАЛ С. ЕАД, тъй като оспорваме категорията на положения труд на длъжността „Телефонист“.

Моля да ми дадете възможност с писмена молба по делото, подробно да формулирам въпросите към вещото лице.

В обжалваното разпореждане е посочено, че доверителката ми е дала устни обяснения и е потвърдила, че през 1976 година е работила само в [населено място] в ТПК „Х. Б.“, не е работила в [населено място] и не се е водила с името А.. Оспорваме това твърдение. Моля на основание чл.176 ГПК, същата да отговори на въпроса - заявили ли е тези обстоятелства, посочени в обжалвания индивидуален административен акт.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства за компетентност на длъжностното лице, издало потвърденото разпореждане и на административния орган по чл.117 КСО. По отношение на ССЧЕ категорично се противопоставям на така поставените задачи, тъй като целта на първата задача е да се установи дали жалбоподателката е полагала труд в ОДЗ №55 от 1973 г.- до 1975г. Считам, че това е безспорно. Твърдим, че не е полагала труд, тъй като ОДЗ № 55 е създадено през 1980 г. По отношение на втория въпрос би следвало да се посочи кой е правоприемника на това учебно заведение, тъй като е ясно, че към настоящия момент, не съществува. Третият въпрос е недопустим, тъй като е правен и не е от компетентността на вещото лице.

Във връзка с искането за изслушване по чл. 176 ГПК относно дадени обяснения по реда на чл.45 АПК, считам, че същите са недопустими, тъй като не може да се обортят писмени доказателства, от които ясно е видно от коя година жалбоподателката идва в [населено място].

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

По отношение на искането за освобождаване от разноски по делото – депозит за вещо лице, съдът намира за неоснователно, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, която да се изготви от вещо лице, посочено от жалбоподателя с писмена молба по делото.

ДАВА 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя с писмена молба по делото да формулира въпроси към вещото лице. Препис от молбата ДА СЕ ИЗПРАТИ на процесуалния представител на ответника да изрази становище.

По отношение на депозита и назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе след депозиране на молбата от процесуалния представител на жалбоподателя.

На основание чл. 176 ГПК ДОПУСКА изслушване на страната.

След като завърших училище се прибрах в [населено място]. Там съм работила в ЧЛК „В.“ и в ТПК „Х. Б.“. През лятото на 1975 година пристигнах със сина ми в [населено място]. Започнах работа след един месец. От 1973 г. до 1975 г. бях в [населено

място].

СЪДЪТ сче, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 27.04.2021 г. от 9:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: