

РЕШЕНИЕ

№ 42475

гр. София, 17.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геновева Йончева
Златил Чолаков

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10084** по описа за **2025** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на „ЕЛ ДИАБЛО“ ЕООД, чрез пълномощника му адв. А. К., срещу Решение № 3001 от 07.08.2025 г., постановено по НАХД № 5206/2025 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 130 състав. С оспорваното решение е потвърден електронен фиш серия К 8095955.

Касаторът е развил подробни съображения за допуснати, съществени нарушения на процесуалните правила, необоснованост и неправилно приложение на материалния закон. Счита, че по делото не са установени всички релевантни за спора факти, с което съдът е допуснал нарушение на процесуалните норми. Изтъква, че възраженията му не са получили дължимия от съда отговор, в това число и относно адресата на акта и лицето, което следва да понесе административнонаказателната отговорност. В тази насока се акцентира, че по делото са представени два електронни фиша - един връчен на „ЕЛ ДИАБЛО“ ЕООД, в който като наказан субект е посочено дружеството жалбоподател и втори представен с административната преписка, в който като наказан субект е посочен Леопулос Х. Василос, в качеството му на законен представител на дружеството, като двата фиша са с един и същ номер. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и потвърдения с него електронен фиш. Претендират се разноси.

В съдебно заседание касаторът редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната - Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призована не се явява и не се представлява. Представена е писмена защита.

Представителят на СГП –прокурор К. счита жалбата за основателна, доколкото има разминаване в изпратения електронен фиш на касатора и този, приложен по административната преписка.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Административен съд - София-град, ХХІХ касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е основателна.

Районният съд е установил, че електронен фиш Серия К № 8095955 е издаден затова, че на 14.09.2023г., моторно превозно средство "М.", с рег.№ Е., в 14:59ч. се движело по АМ Т., с посока на движение от [населено място] към [населено място]. До 1-ви километър от [населено място] при ограничение на скоростта от 80км/ч. въведено с пътен знак В-26, автомобилът преминал със скорост от 112км/ч., след приспаднат толеранс от 3%, като е превишил разрешената скорост с 32 км./ч. Нарушението е констатирано с разпечатка от техническо средство, в която е отразен регистрационния номер на лекия автомобил, дата и час на измерването, мястото и скоростта. По делото е приложен и снимков материал относно посоченото нарушение и пътен знак В-26 указващ ограничение на скоростта. Лек автомобил "М.", с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на дружеството „ЕЛ ДИАБЛО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Пред районния съд са представени два екземпляра от фиша, с който на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.2, т.4 от ЗДвП за горното нарушение е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева, за нарушение на чл.21, ал.2 във вр. с ал.1 от ЗДвП - един връчен на „ЕЛ ДИАБЛО“ ЕООД, в който като наказан субект е посочено дружеството жалбоподател и втори представен с административната преписка, в който като наказан субект е посочен Леопулос Х. Василос, в качеството му на законен представител на дружеството.

Горното е останало в страни от вниманието на решаващия делото състав, който формално е изложил мотиви за законосъобразността на оспорвания фиш. Като краен резултат е потвърден електронен фиш серия К № 8095955 с който на Леопулос Х. Василос е наложено административно наказание - глоба в размер на 300.00 лв., за нарушение на чл.21, ал.2 , вр.ал.1 от ЗДвП.

Така постановеното решение е валидно и допустимо, но неправилно.

Производството пред районния съд е образувано по повод на подадена от „ЕЛ ДИАБЛО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] жалба срещу електронен фиш серия К № 8095955, с който , основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.2, т.4 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на сумата от 300,00 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДвП. Установяват се съществени разминавания между връчения ЕФ на дружеството-жалбоподател (л. 4 от НАХД № 5206/2025г. на СРС) и приложеният към административната преписка (пришит към корицата на делото). При съпоставка помежду им се установява, че в представения пред съда от наказващия орган ЕФ е посочено изрично, че собственик на МПС е Леопулос Х. Василос - законен представител на „ЕЛ ДИАБЛО“ ЕООД, като са посочени ЕИК на дружеството и ЛНЧ на законния представител. В представения от жалбоподателя ЕФ се установява, че се отнася до същото нарушение и е със същия сериен номер, но с него се санкционира дружеството „ЕЛ ДИАБЛО“ ЕООД, като не фигурират никакви данни на неговия законен представител – имена, ЛНЧ и пр. При това положение са налице два ЕФ, отнасящи се до едно и също нарушение, с еднакви серийни номера,

но различаващи се по субекта, чиято административнонаказателна отговорност е ангажирана. Видно от връчения на дружеството ЕФ, е че с него е наложена административна санкция „глоба“ на юридическото лице и жалбоподател по делото, което е в нарушение на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, съгласно който законов текст, когато нарушението е извършено при управление на МПС, собственост на юридическо лице, предвиденото в ЗДвП наказание се налага на законния представител на юридическото лице, собственик на МПС или на неговия ползвател, но не и на самото ЮЛ. В конкретния случай се констатира порок при самото издаване на ЕФ, с който в нарушение на посочения законов текст, административно наказание „глоба“ е наложено на юридическото лице и дружеството-жалбоподател по делото, т. е. на лице което не е годен субект на административнонаказателна отговорност за този вид нарушения. Само по себе си, съществуването на два санкционни акта (ЕФ), с един и същ сериен номер, за едно и също нарушение, но с различно съдържание относно субекта на административнонаказателна отговорност е в разрез със закона и може да доведе до единствената законосъобразна последица - отмяна на санкционния акт. Достигайки до различен извод, районният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени електронния фиш.

Само за пълнота, съдът ще отбележи, че основателни се явяват и възраженията на касатора за съществени дефицити в мотивите на съда, изразяващи се в липсата на каквито и да било изложени съображения по въведените пред него възражения. Въпреки, че в производството по чл.63в ЗАНН районният съд разглежда делата като първа съдебна инстанция, по същество действа като въззивна такава, предвид наличието на постановен правоохранителен акт, с който вече са решени въпросите относно авторството, виновността и отговорността на определено лице за осъществен състав на административно нарушение. Въззивният съд дължи отговор на отправените пред него възражения и собствен анализ на доказателствените източници, въз основа на които е възприел именно тази фактическа обстановка, когато отговорът на направените пред него възражения изисква това, както е в конкретния случай. Това е необходимо, за да бъде преценено впоследствие дали не е налице пропуск в оценъчната дейност от страна на съда, сочещ на превратно тълкуване на носителите на доказателствена информация, повлияло и върху яснотата на обективизираната воля. В конкретния случай решаващият делото състав е изпълнил вменените си задължения съвсем формално. Независимо от последното обаче доколкото с отмяната на електронния фиш на посочените вече основания жалбоподателят ще получи в най-висока степен защита на своите права, връщане на делото за ново произнасяне не се налага.

С оглед изхода на спора разноски се следват на касатора, който своевременно е заявил претенция за тяхното присъждане. Доказателства обаче за действително извършени такива пред настоящата инстанция не са представени. Такива са представени в производството пред районния съд-за платено адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева, поради което следва да бъдат присъдени разноски само за тази инстанция. Възражението на касатора за прекомерност на претендирания от дружеството адвокатски хонорар, имплементирано в представената по делото писмена защита, е неоснователно, предвид уговарянето му в размер под нормативно установения минимален размер - чл. 18, ал. 2, вр. с чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

Водим от орното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН Административен съд - София-град, XXIX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3001 от 07.08.2025 г., постановено по НАХД № 5206/2025 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 130 състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ електронен фиш серия К № 8095955, с който на „ЕЛ ДИАБЛО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.2, т.4 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на сумата от 300,00 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „ЕЛ ДИАБЛО“ ЕООД сумата от 300.00 (триста) лева разноски по делото.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: