

РЕШЕНИЕ

№ 5487

гр. София, 13.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,
в публично заседание на 12.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **10333** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗКИР.

Г. Н. Г. обжалва Отказ за изменение на кадастралната карта и регистър изх. № 94-4588-28-10-15268/20.08.2012 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С..

Ответникът, чрез пълномощника си отрича основателността на оспорването, заинтересованата страна Столична община – район „П.“ не взема участие в съдебното производство и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна и в преклузивния срок за оспорване, а разгледана по същество е неоснователна.

1. Оспорващият се легитимира като собственик на недвижим имот, находящ се в землището на [населено място], район „П.“ – СО, представляващ пасище, мера, и обозначен като имот № 517056 – нот. акт № 186, том VI, рег. № 21779 по дело № 1090/2011 г. Със заявление от 01.02.2012 г. Г. е поискал изработване на проект за промяна в кадастралната карта и изменение на данните в кадастралния регистър за поземлен имот с идентификатор № 04234.6982.49. Съставен е Акт № 170 от 09.03.2012 г. за непълноти и грешки, предявен за подпис на Столична община – район „П.“, вписана в кадастъра като собственик на имота. В акта е изразено изрично несъгласието на заинтересованата страна с промяната на ККР. Установимо от скицата – проект за изменение и обяснителната записка към проекта е, че за имота на

жалбоподателя е определен нов имот с № 3189, а от останалата част на имот № 49 се обособява имот с № 3188.

2. Обжалваната заповед е процесуално и материално-правно законосъобразна.

а. Съгласно чл. 53, ал. 3 ЗКИР непълнотите и грешките в кадастралните карти и регистри се установява на самото място с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересованите собственици. Предпоставка за издаването на заповед, с която се одобрява изменение на кадастъра, е наличието на съгласие на заинтересованите лица, изразено чрез подписите им върху акта за непълноти. Имотът на Г. е частично идентичен с имот № 49, което определя и принадлежността на Столична община към кръга на заинтересованите лица по смисъла § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР. Изричното несъгласие на заинтересования собственик в конкретния случай обективира спор за материално право относно местонахождението на кадастралните граници между неговия имот и този на жалбоподателя, който по аргумент от чл. 53, ал. 2, изр. 2-ро ЗКИР, обвързващ издаването на административния акт от предварителното решаване на спора по съдебен ред, представлява отрицателна предпоставка за изменението на кадастъра.

б. Противно на довода на оспорващия, изследването на разминаванията при отразяването на площта на имот № 49 в кадастралната скица и определянето на конкретните граници на собствеността между неговия имот и този на общината е извън предмета на съдебния контрол в настоящото производство. Качеството на общината на заинтересовано от изменението на ККР лице произтича от доказателственото действие на кадастъра - чл. 2, ал. 5 от ЗКИР, което би било изключено от изменението му. Достатъчно условие за признаването на това правно положение на общината е факта на вписването ѝ като собственик, независимо от основанието, на което е извършено. Поради това актът за непълноти и грешки правилно е бил предявен за подпис, а изводът относно наличието или липсата на спор за материално право се извежда единствено от неподписването му, респ. от изразеното несъгласие с изменението, което го индицира. Не е необходимо спорът като противоречие в позициите на страните да бъде съдебно предявен или несъгласието да бъде обосновано с конкретни фактически твърдения относно границите на собствеността. В този смисъл както административният орган, така и съдът са обвързани в преценката за съществуването на спор за материално право от правното значение, което законът придава на несъгласието на заинтересованата страна – чл. 53, ал. 3 във връзка с ал. 2, изр. 2-ро от ЗКИР. Пречката за одобряване на изменението на кадастъра би отпаднала след успешно проведено исково производство, установяващо правата на Г. по отношение на общината.

Изложените съображения мотивират съда да отхвърли оспорването.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 34 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Н. Г. срещу Отказ за изменение на кадастралната карта и

регистър изх. № 94-4588-28-10-15268/20.08.2012 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С..

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: