

Протокол

№

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **10704** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БУЛКРАФТ ИНЖЕНЕРИНГ ДВ“ ЕООД, представляван от управителя Д. В., редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, редовно призована, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Булкрафт Инженеринг ДВ“ ЕООД срещу Решение № Ж-691/31.07.2025 г. на КЕВР и приложеният към нея препис от обжалвания акт.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А.: Поддържам жалбата и изложените в нея обстоятелства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Самата жалба е достатъчно подробна и в нея са изложени основните пороци на решението. Най-същественото е, че и това повторно решение на комисията по никакъв начин не изяснява фактическата и правна обстановка. Не са обсъдени доказателствата в тяхната цялост и най-вече не са обсъдени и не са приложени наличните алтернативи, които в предходните две съдебни инстанции, при обжалването на предходното решение, са дали много точни указания за тълкуването на закона и за прилагането на релевантните правни норми. Това категорично не е направено и в новото решение, като комисията се е задоволила, по един недопустим начин, да имитира изпълнение на указанията, но всъщност тези указания по никакъв начин не се изпълняват, а още по-малко пък се решават поставените въпроси и да се обсъждат нашите възражения, които сме изложили в текущия, в предния процес и в този, много подробно. Допълнително, искам да кажа, че този доклад, който е приет и който би трябвало да изясни действителното положение на инфраструктурата и належащите разходи, които дружеството би направило, по никакъв начин не се вписва в текущата фактическа обстановка. Това е един доклад, който е ирелевантен и по съществото си представлява една план сметка, която не е обвързана с никакви преки инвестиции, които трябва да се направят. Дори и да е трябвало да се направят такива инвестиции, комисията е трябвало да обсъди всички алтернативи, тъй като това не е единствената възможност, както сме посочили в жалбата и самите съдебни инстанции са указали. Това не е единствената възможност, по която дружеството може да направи инвестиции. Отговорността може да бъде споделена. Това по никакъв начин не е обсъдено от комисията, т.е. отново е допуснато едно порочно решение и пороците са същите, както и на предишното решение, тъй като не са изпълнени указанията. В този смисъл, моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете. Представям и препис за насрещната страна.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че акта на КЕРВ е правилен и моля да потвърдите неговата законосъобразност. Не споделяме казаното в рамките на днешното съдебно заседание, че КЕРВ формално се е произнесъл след двете решения на АССГ

И ВАС. Дружествата в ЕРП са тези, които определят реда, мястото и начина на присъединяване. Има предвидена хипотеза в законите, в Закона за енергетиката, както и в Наредба № 6 за присъединяване, заявител да определя технически възможности и място за присъединяване. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложи по-подробни съображения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък с разноси.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: