

Протокол

№

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12743** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ДОЛЕНЕ“ ООД, редовно уведомен, се представлява от адв. П. и адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА Б. ДИРЕКЦИЯ „И. РАЙОН“, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - Д. В. Б. и З. И. Д., се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза, депозирано по делото на 18.05.2026 г.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-екологична експертиза, депозирано по делото на 12.05.2026 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - Д. В. Б., на 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението от СТЕ.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СЕЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - З. И. Д., на 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. П. и адв. С., ВЛ - В заповедта на министъра на околната среда и водите за обявяване на защитена зона „Я.“, като приоритетен за опазване за река Ч. е определен ручеен рак. Открит е в р. Ю. и р. Я.. При изследване и мониторинг през 2023 г. този вид не е открит в р. Ч.. Посочено е, че отсъствието на този вид в Ч. река се дължи на силно замърсяване на реката, както и присъствието на речния крив рак, което е най-вероятната причина за отсъствието на ручейния рак в тази река.

В заповедта, с която се утвърждават специфичните и подробни цели на опазване на защитена зона „Я.“ е споменато, че има антропогенно и промишлено замърсяване на реката. Не може да се изведе извода, че това замърсяване е от ВЕЦ-овете, защото в района покрай реката има урбанизирани територии, в които има производства, а и в самата заповед и обследване не е казано, че замърсяването се дължи на ВЕЦ-овете.

В прегледаната документация към Разрешителното, което е за водовземане и ползване и по-конкретно инвестиционния проект, е отбелязано, че е предвидено изграждане на рибен проход.

При изследването през 2023 г. е установено, че видът балкански щипок и марешка мряна не са открити в р. Ч., въпреки наличието на подходящи местообитания. Като причина за отсъствието му е посочена масова смъртност на риби, наблюдавана в участъка на р. Ч. между [населено място] и [населено място] и силно замърсяване на реката.

АДВ. П. и АДВ. С. - Нямаме повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението от СЕЕ.

ЮРК. Г. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението от СЕЕ.

След изслушване на заключението от СЕЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СЕЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит (409.03 евро).

Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно приложена справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г. (3125.81 евро)

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 14-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 2716.78 € и да приложи по делото вноския документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес.

адв. П. и адв. С. - Нямам други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Юрк. Г. - Представям и моля да приемете две писма от РИОСВ - П., съответно от 14.08.2024 г. и от 04.06.2024 г. относно правното действие на решение № 83/2004 г. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС и решение № 026-ОС/2018 г. за преценяване на вероятната степен на отрицателно въздействие, издадено от директора на РИОСВ-П., в което се посочва че РС и всички негови презаверявания за одобряване на ИП за МВЕЦ „Д. 1“ са издадени без предварително съгласуване с РИОСВ-П., а решение № 026-ОС/2018 г. е загубило правно действие, тъй като са изминали повече от 5 години от издаването му. Нямам други доказателствени искания.

адв. П. и адв. С. - Не се противопоставяме да се приемат тези доказателства. Считаме същите за неотнормими, тъй като изложените от нас аргументи за незаконосъобразност на оспореното решение са в друга насока.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писма от РИОСВ - П., съответно от 14.08.2024 г. и от 04.06.2024 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. П. и адв. С. - Моля да уважите жалбата и да отмените решението по съображения, които подробно сме изложили в жалбата.

Моля да вземете предвид и днес приетата СЕЕ, която дава категорично заключение, че използването на правата на процесното разрешително няма да окаже съществено значение върху естествените местообитания на защитените видове в река Ч., тъй като същите липсват, такива каквито са изброени в заповедта на МОСВ. Оспореното решение не отговаря на целта на закона, същото е нецелесъобразно и постановено при неспазване на чл. 35 от АПК, поради което следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната за ново произнасяне със съответните указания.

Моля за присъждане на разноски, съобразно списък по чл. 80 от ГПК, който представям.

Моля за срок за писмени бележки, в които ще цитираме и актуална съдебна практика, която моля да имате предвид при постановяване на съдебния акт.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно, издадено от компетентен административен орган, мотивирано и издадено при спазване на чл. 35 от АПК. Същото е съобразено с материалния закон и нормите на Закона за водите.

Нормата на чл. 118ж, ал. 1, т. 4 от Закона за водите е императивна. В нея се съдържа самостоятелна забрана за водовземане от повърхностни води за производството на електроенергия, когато тази част от реката попада в защитени зони по чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ. Изслушаните днес две заключения от експертизи са категорични, че водното тяло попада в защитена зона „Я.“ и реализирането на инвестиционното намерение ще окаже въздействие върху

защитените видове. В чл. 118ж, ал. 1, т. 4 от ЗВ не се съдържат изисквания към инвестиционните намерения, а изрично е въведена абсолютна забрана. В случая, инвеститорът не е реализирал инвестиционното си намерение в продължителен период от време, поради което считам, че административният орган е издал законосъобразен административен акт, който моля да потвърдите.

Моля за срок за писмени бележки.

Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: