

РЕШЕНИЕ

№ 714

гр. София, 09.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8957** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК, вр. чл.14 ЗОБС и с Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПК/, прието от СОС.

Образувано е на основание постъпила жалба от [фирма], [населено място] против Заповед №СОА19-РД98-22/04.07.2019 г. на Кмета на Столична община, с която е утвърдено класирането на участниците в публично оповестен конкурс 02-СО-2019 за отдаване на части от имоти, публична общинска собственост за поставяне на 25 зарядни станции / 50 зарядни точки за електрически превозни средства на 25 локации на територията на СО, съгласно одобрени схеми от Гл. архитект на С. и е определен [фирма], [населено място] за спечелил конкурса. В жалбата са изложени подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК. Иска се отмяната му и връщане на преписката за ново разглеждане със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът Кмета на Столична община, чрез процесуалния си представител юрисконсулт А. П., изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни аргументи относно законосъобразността на оспорената заповед са изложени в представен писмен отговор.

Заинтересованата страна [фирма], [населено място] чрез процесуалния си представител адв. И. К. от САК счита жалбата за неоснователна. Подробни съображения са изложени в представена писмена защита.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка. По искане на страните, участвали в процесния конкурс, е назначена и приета съдебно-техническа компютърна експертиза. Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

С Решение №791/22.11.2018 г. Столичният общински съвет /СОС/ е дал съгласие за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет „Отдаване на части от имоти – публична собственост за поставяне на зарядни станции за електрически превозни средства на 25 локации на територията на Столична община, съгласно одобрени схеми от главния архитект на СО, посочени в т.І от решението, за срок от 5 години. В решението са посочени техническите изисквания към зарядната инфраструктура – минималната мощност на зарядната точка /конектор/ да бъде не по-малко от 11 kW – трифазно зареждане АС, което осигурява значително по-бързо зареждане, в сравнение със стандартното такова в домашни условия /с кабел в контактната мрежа/, като моделът на конектора към зарядната точка е с нормална мощност АС-тип 2 /Т. 2 М. 3/ кабел със 7 пина. С решението в частта по т.ІІ е възложено на Кмета на СО да създаде организация за откриване на процедура по провеждане на публично оповестен конкурс при условията, посочени в т.І от решението и по реда на НУРПТК.

В изпълнение на решението на СОС е издадена Заповед № СОА19-РД98-14/20.03.2019 г. на Кмета на СО, с която е наредено да се открие процедура за провеждане на публично оповестен конкурс в съответствие с посоченото в решението на СОС. Допълнително в техническите изисквания е посочено, че минималната мощност на зарядната точка /конектор/ следва да бъде не по-малко от 11 kW – трифазно зареждане АС или DC. Утвърдени са документите за участие в конкурса, както и критериите и методиката за оценка. Видно от представените от ответника доказателства обявление за провеждане на конкурса е публикувано на интернет страницата на Столична община на 20.03.2019 г., поставено е на информационното табло на Столична общинска администрация на 27.03.2019 г. и е публикувано на 22.03.2019 г. в един национален ежедневник.

За участие в конкурса са подадени две офертни предложения – от [фирма] и от [фирма].

Със Заповед №СОА19-РД92-100/02.05.2019 г. на Кмета на СО е назначена конкурсна комисия в състав от петима членове, един от които председател, както и трима резервни членове. В състава на комисията са включени юриконсулт, старши експерт в дирекция „Транспорт“ и двама общински съветници. Определена е дата за провеждане на конкурса - 02.05.2019 г. от 10,00 часа. Работата си комисията е започнала именно на тази дата в редовния състав на комисията, като същата е съставила протокол вх.№ СОА19-РД92-100/1/ от 04.07.2019 г., одобрен от Заместник-кмета на СО А. А. на основание Заповед за заместване №СОА19-РД15-7475/03.07.2019 г. Видно от същия Комисията е започнала работа на определената в заповедта на кмета дата 02.05.2019 г., като след като са отворени Плик „1“ на участниците е констатирала, че са представени всички необходими документи за участие в конкурса, като не са констатирани липси или несъответствия, а техническите предложения включват всички базови технически изисквания по раздел 4 от документацията за участие. След това продължила работата си с отваряне на

Плик „2“, съдържащ офертно предложение, в това число предложение за наемна месечна цена и техническо предложение. Видно от протокола, след това комисията е продължила работата си на 20.05.2019 г., като е пристъпено към оценяване на подадените предложения и съответно класиране на участниците. Офертните предложения са оценени съобразно критериите за оценка, посочени в конкурсната документация. Вследствие на това участникът [фирма], по критерия предлагана месечна наемна цена е получил 22,32 точки, а по критерия техническо предложение – максималният брой точки – 70. Или общият брой точки за този участник е 92,32 точки. Участникът [фирма] по критерия предлагана месечна наемна цена е получил 28,13 точки, а по критерия техническо предложение – максималният брой точки – 70. Или общият брой точки за този участник е 98,13 точки, при което същият е класиран на първо място. Въз основа на това класиране комисията е предложила на Кмета на СО да сключи договор за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост за поставяне на 25 зарядни станции /50 зарядни точки за електрически превозни средства на 25 локации на територията на СО, съгласно одобрени от Главния архитект на СО схеми, с класирания на първо място участник, при условията на конкурса и подаденото офертно предложение. Протоколът на комисията е предоставен на Кмета на СО на 04.07.2019 г., видно от входящия му номер. При условията на заместване на същата дата, от Заместник-кмета на СО А. А. е издадена Заповед № СОА19-РД98-22/04.07.2019 г., с която на основание чл.14, ал.7, вр. ал.2 и ал.8 ЗОС, чл.13 от Наредбата за общинската собственост, чл.1, т.2 и чл.41, ал.2 НУРПТК и чл.44, ал.1, т.1 и т.7 и ал.2 ЗМСМА е утвърдено класирането на участниците в публично оповестен конкурс 02-СО-2019 г. за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост за поставяне на 25 зарядни станции /50 зарядни точки за електрически превозни средства на 25 локации на територията на СО, съгласно схеми, одобрени от Главния архитект на СО и [фирма] е определено за участника, спечелил конкурса. Тази заповед е предмет на оспорване в настоящото производство.

След издаването на Заповед № СОА19-РД98-22/04.07.2019 г. за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурса участник, е издадена Заповед № СОА19-РД98-27/02.08.2019 г. на Кмета на Столична община, с която е отменена Заповед № СОА10-РД98-22/04.07.2019 г. за обявяване на класираните участници в публично оповестен конкурс 02-СО-2019 г. за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост и конкурсът е прекратен. Оспорена от участниците в конкурса, заповедта за прекратяването му е отменена с влязло в сила на 10.03.2020 г. Решение №745/07.02.2020 г., постановено по адм. д. №9919/2020 г. по описа на АССГ. За оборване твърденията на оспорващия относно липсата на сходен опит, заинтересованата страна е представила сключени преди датата на подаване на офертното предложение договори за доставка и монтаж на зарядни старнции за електрически автомобили, приемо-предевателни протоколи към тях и фактури, от които се установява реализирането от страна на това дружество на дейности, сходни с предмета на конкурса.

Вещото лице по назначената и приета компютърно-техническа експертиза е установило, че в мобилното приложение на [фирма] във версията му към датата на подаване на офертното предложение – 30.04.2019 г., е предоставена актуална информация за режима на всяка зарядна стнация – свободна/заета в реално време; на потребителите на мобилното му приложение е предоставена възможност да

стартират/приключват сесията за зареждане на всяка зарядна станция в мобилната апликация; осигурен е мониторинг в реално време на всяка зарядна станция, свързана с платформата му, в това число се съхранява и хронология на зарежданията на потребителя във времето към тази станция; софтуерната платформа дава технологична възможност за интеграция с други локални и глобални платформи.

При така установената фактическа обстановка, относима към предмета на спора, съдът прави следните правни изводи:

Оспорващото дружество е участвало в конкурса, крайният акт по който е предмет на делото, като е класирано на второ място. Следователно за същото е налице правен интерес от оспорване на акта. Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок, доколкото процесната заповед е издадена на 04.07.2019 г., а жалбата е входирана в съда на 17.07.2019 г., поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

В съответствие с чл.14, ал.7 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ свободни имоти или части от тях - публична общинска собственост, могат да се отдават под наем за срок до 10 години при условията и по реда на ал.2 - след провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, след решение на общинския съвет. В чл.8, ал.4, изр.2-ро ЗОБС се предвижда условията и редът за провеждането на търговете и конкурсите да се определят от общинския съвет в наредбата по ал.2. В тази връзка от СОС е приета Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/. Провеждането на конкурси от Столична община е нормативно уредено в глава III от тази наредба.

Съгласно чл. 1 от НУРПТК „По реда и условията на тази наредба се провеждат търгове и конкурси за сключване на сделки по управление и разпореждане с имущество (имоти и вещи), собственост на Столична община (СО).....“. В случая оспорвания акт е издаден от Заместник-кмета на СО А. А. в условията на заместване на основание Заповед № СОА19-РД15-7475/03.07.2019 г., с която Кмета та СО й е възложил да го замества за времето от 04.07.2019 г. до 08.07.2019 г. включително, като изпълнява функциите на кмет на СО. Съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в пределите на предоставената му власт. С Решение № 791/22.11.2018 г. Столичният общински съвет е дал съгласие за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, като с решението в частта по т.ІІ е възложил на Кмета на СО да създаде организация за откриване на процедура по провеждане на публично оповестен конкурс при условията, посочени в т.І от решението и по реда на НУРПТК. Като е възложил на заместника си да изпълнява функциите на кмет на СО, титулярът му е възложил и тези, произтичащи от решението на СОС. Това е така, защото заместването е институт от публичното право, извършва се в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична

писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго, подчинено нему лице. За определения период заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган – в този смисъл са мотивите на ТР № 4/22.04.2004 г. по адм.д. №ТР-4/2002г., ОСС на ВАС. В тази връзка не е налице отменителното основание по чл.168, ал.1, вр. чл.146, т.1 АПК - липса на компетентност.

Съдът намира, че оспорваният акт отговаря на изискванията за форма. Заповед №СОА19-РД98-22/04.07.2019 г. на Кмета на СО, като индивидуален административен акт е издадена в писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотивирана е с резултатите от оценката, извършена от назначената комисия и обестивирана в протокола на същата за провеждане на публично оповестения конкурс, като резултатите от оценката са преповторени в акта. Посочено е кой от участниците какъв общ брой точки е получил, както и броя на точките по техническото предложение и наемната цена. Предвид това съдът приема, че заповедта съдържа всички законови реквизити. В тази връзка неоснователни са възраженията на оспорващото дружество за наличие на нарушения във формата на акта доколкото в него не са излага информацията, необходима за приемане на такова решение за класиране, финансовите и техническите анализи, въз основа на които е определена комплексната оценка и другите източници, данни и проведени проучвания от СО. Съгласно чл.41, ал.1 от Наредбата комисията оценява и класира представените оферти, а Кмета на СО, съгласно ал.2, издава заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурса кандидат. Съдът намира, че след като се е позовал на резултатите от работата на комисията, обективирани в представения му протокол, Кмета на СО не дължи преповтаряне на изложеното в протокола, обосновало предложението за класиране. В тази връзка неоснователен е доводът в жалбата, че доколкото протоколът на конкурсната комисия не е публикуван и участниците не са запознати с неговото съдържание, позоваването на същия при издаване на крайният акт е незаконосъобразно. На първо място в НУРПТК не е предвидено задължение за публикуване на протокола на конкурсната комисия или уведомяване на участниците за неговото съдържание чрез предоставяне на препис от същия. Освен това за всеки от участниците е налице възможност да поиска копие от протокола, като за ответника е налице задължение да му предостави такъв. Именно по този рез оспорващото дружество е имало възможност да се запознае с отразеното в протокола на конкурсната комисия. Предвид това и доколкото няма пречка при издаване на ИАА административният орган да се позове на мотивите, съдържащи се в друг съпътстващ документ, в случая протокола на конкурсната комисия, съдът приема, че не са налице основанията за отмяна на акта, съгласно чл.168, ал.1, вр. чл.146, т.2 АПК.

В хода на проведеното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, от категорията на съществените, обуславящи отмяна на акта на основание чл.168, ал.1, вр. чл.146, т.3 АПК. Както се каза по-горе, производството по провеждане на конкурси за отдаване под наем на обекти общинска собственост е уредено в Наредбата и при провеждането на процесния конкурс са спазени разписаните в нея изисквания. Процесният конкурсът е започнал на основание заповед на Кмета на Столична община, с която е открита процедурата по провеждането му, след решение на СОС, като съдържанието на заповедта съответства на изискването на чл.31, ал.1 НУРПТК - посочен е предметът на конкурса, начална

конкурсна цена, мястото за закупуване на конкурсната документация и срока за подаване на оферти. Спазена е и разпоредбата на чл.35 НУРПТК като е утвърдена конкурсна документация и е назначена комисия за разглеждането и оценяването на постъпилите оферти в деня на провеждане на конкурса, в състав от петима членове, един от които председател, както и трима резервни, в чийто състав е включен правоспособен юрист. Членовете на комисията са подписали декларации за липса на обстоятелствата по чл.35, ал.6 НУРПТК - че нямат материален интерес от резултата на конкурса и не са свързани лица по смисъла на ТЗ с участници в конкурса или с членовете на техните управителни или контролни органи. Комисията е започнала работа на посочената в заповедта дата, когато постъпилите оферти са разгледани от нея в състава, определен със Заповед №СОА19-РД92-100/02.05.2019 г. Работата на комисията е продължила и на последваща дата - 20.05.2019 г., когато е пристъпено към оценяване на подадените предложения и съответно класиране на участниците. Заседанието на комисията е проведено при спазване на правилата, предвидени в чл.36, ал.1 и ал.4 НУРПТК, като взетите решения са в съответствие с изискванията на чл.36, ал.2 НУРПТК и са обективирани в нарочен протокол, подписан от всички нейни членове, съобразно изискването на ал.3 на същия текст, предоставен на Кмета на СО на 04.07.2019 г. Съдът намира, че като комисията е заседавала освен на определената дата за провеждане на конкурса – 02.05.2019 г. и на 20.05.2019 г., като е съставила един протокол от заседанията си, който е предоставен на Кмета на СО на 04.07.2019 г. не е нарушен чл.39 НУРПТК. Редакцията на тази разпоредба визира началото на процеса по разглеждане, оценяване и класиране на офертите, а не въвежда императив конкурсът да се проведе в един ден. В много случаи това би било и фактически неизпълнимо. По делото не са ангажирани доказателства продължителността на работа на комисията от 02.05.2019 г. до 20.05.2019 г., както и по-късното предаване на протокола на Кмета на СО да са опорочили по някакъв начин законосъобразното разглеждане на офертите на участниците. Поради това и доколкото процесният акт е издаден в срока по чл.41, ал.3 НУРПТК, който по своя характер е инструктивен, не е налице противоречие на законовите изисквания и продължителността на работата на комисията, изготвянето на протокола и предаването му на Кмета на СО, което да е относимо към релевантните за законосъобразността на оспорения акт юридически факти и обстоятелства.

Съдът намира за неоснователен доводът на оспорващото дружество, че при работата си комисията е допуснала съществено процесуално нарушение, като не е изпълнила задължението си по чл.35 АПК да обсъди всички представени доказателства, вследствие на което неправилно е допуснала до участие в конкурса кандидат, който не отговаря на заложените в документацията критерии за право на участие. Този си довод оспорващият обосновава с липсата на сходен опит по отношение на [фирма], съобразно изискването на т.5.10. Раздел 5 „Право на участие“, като твърди, че дружеството не разполага с такъв. В т.5.10., като едно от условията за участие в конкурса е посочено, че участниците в конкурса следва да декларират наличие на сходен опит в реализацията, управлението и поддръжката на електронни/електрически системи/съоразения реализирането на сходни с предмета на конкурса

дейности през последните три години, считано от датата на подаване на офертите. В забележка е посочено, че за сходен опит ще се считат дейности по инсталация, поддръжка, управление и експлоатация на съоразения за изцяло външна среда. В тази връзка в Раздел 7 „Документи за участие в конкурса в т.7.10 е предвиден нарочен документ Образец №8 на Декларация-описание на опит в реализацията, управлението и поддръжката на електронни/електрически системи/съоразения реализирането на сходни с предмета на конкурса дейности през последните три години, считано от датата на подаване на офертите. Следователно, при така поставените условия се стига до извода, че за да бъде допуснат до участие в конкурса, един кандидат следва да декларира своя сходен опит, като не е необходимо да удостоверява същия чрез представяне на съответни документи. Изискване за представяне на доказателства в тази насока не е поставено от ответника. [фирма] е декларирало своя опит в представена от него декларация образец №8, като е описало същия, относим към период от 3 години назад, считано от датата на подаване на офертата. Не е представило доказателства за този опит, тъй като не е имало задължение за това. Предвид това съдът приема, че дружеството е декларирало по изискуемия начин наличния си опит, който е придобило в рамките на посочения период от три години. С деклариране на такъв, съобразно изискването, е изпълнило едно от условията за участие в конкурса, а именно това по.5.10. Раздел 5 „Право на участие“ и правилно е допуснато до участие в конкурса. Тук следва да се посочи, че съобразно поставените изисквания е достатъчно да бъде деклариран сходен опит през изискуемия период. За допускане до участие в конкурса на е поставен количествен критерии за този опит, както и не е поставено изискване такъв да е бил наличен през целия тригодишен период. Затова и правилно конкурсната комисия не е извършвала количествена оценка и сравнение между опита на участниците. Действителното наличие на декларирания от [фирма] опит е доказано в хода на съдебното производство с представяне на доказателства, установяващи декларираното от него в Декларацията образец №8.

Съдът намира, че конкурсната комисия не е допуснала нарушения и при оценяване на подадените предложения. Извършена е оценка по обявените критерии, съобразно методиката за оценяване, като офертите са оценени по финансов показател „Предлагана наемна цена“ и по технически показатели. Видно от резултатите, и двамата участници са получили максимален брой точки при оценката по технически показатели.

За преценка на законосъобразността на оценяването следва да се има предвид, че участниците са оценявани именно по отношение на точно определените 25 зарядни станции/50 зарядни точки за ЕПС на 25 локации на територията на СО, които следва да бъдат поставени от спечелилия публично оповестения конкурс участник на частите от имотите, публична общинска собственост, предмет на отдаване от СО. Предвид това техническите изисквания на конкурсната документация са относими само и единствено по отношение на тези зарядни станции, за които е предвидено да бъдат управлявани от софтуерната платформа и мобилното приложение на спечелилия конкурса кандидат. На тези изисквания същите следва да

отговарят не към датата на подаване на офертата, а след монтирането им и при провеждане на тестовата проба, предвидена в чл.2, ал.4 от проекта на договора. Именно тогава спечелилият конкурса и монтирал зарядните станции следва да докаже съответствие на декларираните в Офертното предложение технически параметри на зарядните станции и декларираните функционалности на мобилната апликация и софтуерната платформа. Към датата на подаване на офертите е предвидено изискване зарядните станции да позволяват свързаност към интернет и да могат да се управляват от софтуерна платформа. Следователно кандидатът следва да разполага със софтуерна платформа, чрез която зарядните станции, които ще бъдат монтирани от него да могат да се управляват. Изпълнението на базовите и на техническите изисквания по отношение на процесните 25 зарядни станции се установява с утвърдения Образец №9 към офертното предложение и приложени към него доказателства, установяващи изпълнение на изискванията. В офертното предложение управителят на [фирма] е описал доказателствата, установяващи както минималните изисквания относно зарядните станции, така и относно софтуерната платформа и допълнителните изисквания, подлежащи на оценка, като е приложил същите към него. Събраните по делото доказателства, включително заключението на вещото лице, установяват пълното съответствие на декларираните от [фирма] функционалности на софтуерната платформа и мобилното приложение с предвидените от възложителя базови и допълнителни технически изисквания. Това се установява от представената в хода на конкурсната процедура Техническа спецификация на платформата „А..С.“ и се потвърждава от заключението на приетата компютърно-техническа експертиза. Дружеството разполага с мобилна апликация „EV P.“, която и към датата на подаване на офертното предложение е отговаряла на предвидените от възложителя технически изисквания. Установено е, че софтуерната платформа и мобилното приложение на [фирма] предоставят възможност за предоставена актуална информация за режима на всяка зарядна стнация – свободна/заета в реално време; на потребителите на мобилното приложение е предоставена възможност да стартират/приключват сесията за зареждане на всяка зарядна станция в мобилната апликация; осигурен е мониторинг в реално време на всяка зарядна станция, свързана с платформата му, в това число се съхранява и хронология на зарежданията на потребителя във времето към тази станция; софтуерната платформа дава технологична възможност за интеграция с други локални и глобални платформи. Следователно доводите на оспорващото дружество, относими към предмета на спора и касаещи извършеното оценяване се явяват неоснователни. Неотносими към спора са доводите на оспорващия, че към датата на подаване на офертата мобилната апликация на [фирма] включва зарядни станции на [фирма], по отношение на които освен тяхната локация потребителите на мобилното приложение на [фирма] не могат да ги използват по предназначение. Както се каза по-горе изискванията относно мобилното приложение са след монтирането им и при провеждане на тестовата проба, предвидена в чл.2, ал.4 от проекта на договора, не и към датата на подаване на офертното предложение. Установи се, че съществува потенциална възможност на софтуерната платформа на

[фирма] за системна интеграция с други локални и глобални платформи. Предвид изложеното съдът приема, че конкурсната комисия, действаща при оперативна самостоятелност, но обвързана от задължението си да спазва условията за провеждане на конкурса, правилно е оценила техническото предложение на [фирма] с максимален брой точки. Доколкото е налице разлика в предлаганата от двамата участника месечна наемна цена, при която дружеството е получило по-голям брой точки, то и крайната му оценка е по-висока. Следователно участниците са класирани правилно, при което и крайният акт на Кмета на СО, с който е утвърдено класирането, се явява законосъобразен, а депозираната против нето жалба – неоснователна.

При този изпод на делото основателни се явяват исканията на ответника и на заинтересованата страна за присъждане на разноски. Съгласно чл.143, ал.3 и ал.4 АПК, когато съдът отхвърли оспорването подателя на жалбата заплаща всички направени по делото разноски, както на страната, за която административния акт е благоприятен, така и на другата страна - ответника.

От представените от заинтересованата страна доказателства е видно, че разноските ѝ за настоящото производство възлизат на 3500 лева, от които 3000 лева договорен и заплатен по банков път адвокатски хонорар и 500 лева възнаграждение на вещо лице. С оглед фактическата и правна сложност на делото, както и обема на извършената работа съдът намира за неоснователно възражението на процесуалния представител на оспорващото дружество за тяхната прекомерност. Предвид това [фирма] следва да бъде осъдено да заплати на [фирма] деловодни разноски в общ размер на 3500 лева. На ответника следва да бъде присъдена сумата от 150 лева за юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство, осъществено от юрисконсулт, предвид разпоредбите на чл.37, ал.1 от Закона за правна помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд - София-град, II отделение, 52 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място] против Заповед №СОА19-РД98-22/04.07.2019 г. на Кмета на Столична община, с която е утвърдено класирането на участниците в публично оповестен конкурс 02-СО-2019 за отдаване на части от имоти, публична общинска собственост за поставяне на 25 зарядни станции / 50 зарядни точки за електрически превозни средства на 25 локации на територията на СО, съгласно одобрени схеми от Гл. архитект на С. и е определен [фирма], [населено място] за спечелил конкурса.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място] да заплати на [фирма], [населено място] деловодни разноски в размер на 3500 /три хиляди и петстотин/ лева.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място] да заплати на Столична община деловодни разноски в размер на 150.00 /сто и петдесет/ лева, представляващи разноски по делото за защита, осъществена от юрисконсулт. Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване

на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: