

Протокол

№

гр. София, 06.12.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 06.12.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7363** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 12:03 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован от предходното с.з., представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен от предходното с.з. не се явява лично, представлява се от юрк. Ф. с пълномощно по делото.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по делото по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ редовно призовано - лично.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено заключение по СТЕ, представено на 28.11.2018 г. в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

АДВ. П.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешно с.з.

ЮРК. Ф.: Моля да ми се даде възможност да се запозная със заключението на СТЕ в рамките на графика на състава в днешно с.з., тъй като нямах възможност предварително да получа негов екземпляр и да го проуча.

СЪДЪТ във връзка с искането на процесуалния представител на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКЪСВА днешното с.з. в 12:07 часа, като дава възможност на юрк. Ф. да се запознае със заключението на СТЕ по вече получения от нея екземпляр.

ВЪЗОБНОВИ се разглеждането на делото в днешното с.з. в 12:12 часа.

ЮРК. Ф.: Запознах се със заключението на СТЕ и не възразявам да се изслуша вещото лице в днешно с.з.

СЪДЪТ, като съобрази, че е спазен законовият срок по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за депозиране на заключението на СТЕ, на основание чл.200, ал.1 и 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице и сне самоличността му, както следва:

инж. П. Д. Т. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Всеки един производител на маслодаен продукт, независимо от суровината, винаги я пресова, при което от нея механично се извлича олио. [фирма] използват комбинирана технология за дълбочинно извличане на маслото. Има и предприятия, които извличат маслото само чрез пресоване. Описал съм предприятия, които извличат остатъчното количество масло. Подаването на хексана от [фирма] приключва на j преди завършека на цялостния процес по екстракцията, който продължава с оттичане и изпаряване на хексан от обработения материал - шрот, за да се получи материал с минимално съдържание на хексан. Задължително шротът минава през това изпаряване на хексана, за да може той да се извлича от този отпадъчен продукт - шрот, който се връща отново в начало на процеса на екстракцията. Това е процес на регенерация на хексана, който разтворител се използва многократно в непрекъснат цикъл. Той регенерира като съединение, без да променя химическия си състав при многократна употреба. Разбира се хексанът се изпарява, има загуби от него и когато се изчерпи, се купува нов, който се влага по същия начин в производството. Има разходни норми по утвърдената технология, с която работи [фирма], свързана с произведеното крайно количество слънчогледово олио, но не съм имал задача да ги изчислявам. В крайна сметка, количествата хексан периодично се подновяват, има изпаряване, производствен отпадък - загуби като във всяко производство. Извърших оглед в предприятието на жалбоподателя, където се запознах с технологичния му процес. Проверените от мен данни и документи не са от съществено значение за спора и затова не съм ги приложил като материали към заключението.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Не оспорвам заключението на СТЕ и молим да се приеме като доказателство по делото. Не се противопоставяме да се завиши възнаграждението за изготвянето му.

ЮРК. Ф.: Нямам други въпроси към вещото лице. Не оспорвам заключението на СТЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ от 28.11.2018 г.

ЗАВИШАВА възнаграждението на вещото лице съгласно писменото му заявление от 28.11.2018 г. и приложената справка-декларация от 400 лв. на 750 лв., като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе разликата от 350 лв. в 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по вече внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

АДВ. П.: Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Ф.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и да отмените оспорваното решение. Моля да ми присъдите направените по делото разноси по списък по чл.80 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, в който саморъчно добавих днес определения от съда допълнителен депозит за СТЕ. Няма да представяме писмена защита.

ЮРК. Ф.: Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспореното с нея решение по изложените в него мотиви. Моля да ми определите срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на търсения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ответника 7-дневен срок от днес за представяне на писмена защита по

делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: