

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7332** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УМБАЛ СОФИЯМЕД“ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Й. Л. П. чрез С. Д. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК - редовно призован, се явява юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д-Р Ю. Г. Й. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 15.05.2025 г. заключение на съдебно-медицинската експертиза.

ЮРК. Т. – Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на Ю. Г. Й. - 71 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за

даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Й. – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Т. – Относно стр. 11 от експертизата, където казвате, че пациента А. М. е без оплакване. Тъй като казвате, че е без оплаквания, какво е налагало да се хоспитализира по КП 74.1?

ВЛ Й. – Този пациент има клинично заболяване и трябва да се следи непрекъснато, независимо, дали има или няма оплаквания, периодически трябва да се правят такива прегледи, за да може да се поддържа в добра кондиция. Той се е явил за този периодичен преглед, който се е налагало, за уточняване какво е състоянието му и евентуално промяна на лечението, защото това заболяване може да води до промяна в лечението, затова е извършена хоспитализация.

ЮРК. Т. – Тъй като казахте, че за пациента е пожелателно да се извърши в амбулаторни условия лечението, къде е следвало да се извърши лечението, в болнична или извън болнична помощ?

ВЛ Й. – Специализираната доболнична помощ все още в България не е така развита. Тогава, когато трябва да се извършват манипулациите свързани с издаването на обща анестезия, след което следва известно пролежаване на пациента, защото след даване на обща анестезия, не може да стане и да си тръгне, затова се налага да бъде хоспитализиран. Може и да се промени системата на здравеопазване и тогава тези манипулации може да се извършват и в амбулаторни условия.

ЮРК. Т. - По отношение на Е. Г., след като казвате, че е без данни за възпалителен процес, какво е налагало да бъде хоспитализиран?

ВЛ Й. – Той има оплаквания и аз съм ги написал. Не винаги това заболяване може да бъде съпроводено с възпалителен процес. Жлъчна колика може да си протече без възпалителен процес, само от самото дразнене, например камъни, шлага вътре в жлъчния мехур и т.н., така, че той е имал оплаквания и е приет за диагностично уточняване, лечение и евентуално преценка, дали ще следва оперативно лечение или няма да следва оперативно лечение. В случая от лабораторните изследвания, не се установяват данни за възпалителен процес, но е проведено антибиотично лечение, както и спазмолитици като оплакванията са отзвучали на този етап.

ЮРК. Т. - Нямам други въпроси към вещото лице. Възразявам да се приеме експертизата.

По приемане на заключението СЪДЪТ намира следното:

Вещото лице е посочило въз основа на кои източници на информация е изготвило заключението, мотивирало си е отговорите, поради което и СЪДЪТ намира, че е изпълнило процесуалната задача, като заключението следва да бъде прието, като същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт наред с всички други доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозираната Справка-декларация за сумата от 615,00 лв.

ЮРК. Т. - Не възразявам.

ВЛ Й. - Както е определен допълнителния депозит, моля да получа ордер.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600,00 лв. по вносни документи от 17.01.2025 г. и 24.01.2025 г., за което се издаде РКО.

ЮРК. Т. - Моля да допуснете при режим на довеждане свидетеля д-р П. К., който е участвал в

проверката, във връзка с оспорване на изложените твърдения в експертизата, именно, че са били налице индикациите за хоспитализация, както и, че правилно е извършена и отчетена Клинична пътека № 175, а не клинична пътека 179.

По искането за разпит на свидетел, СЪДЪТ намира следното:

Изясняването на обстоятелствата, дали са били налице клинични данни за хоспитализация, изисква специални знания, с които СЪДЪТ не разполага, поради което и беше допуснато заключение на съдебна експертиза. За установяване на тези обстоятелства, не могат да се събират гласни доказателства, поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на процесуалния представител на ответника за разпит на свидетел.

ЮРК. Т. - Нямам други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Т. - Моля да оставите без уважение подадената жалба от лечебното заведение. Моля да потвърдите издадения административен акт издаден от НЗОК като правилен и законосъобразен. Моля да ми предоставите възможност за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски.

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощника на ответника да представи писмени бележки в 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: