

Протокол

№

гр. София, 21.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 21.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **1326** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.29 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Д. И. – редовно призован, не се явява, представлява от адв. И., с пълномощно на лист 80 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор П..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба

ДОКЛАДВА, че е допуснал свидетели.

ДОКЛАДВА, че е задължил ответника да представи справка.

Такава е представена по делото.

Адв. И.: Поддържам исковата молба. Поддържам доказателствените искания, направени в нея.

Юрк. Д.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Да се разпитат свидетелите.

Прокурорът: Да се приемат писмените доказателствата и да бъдат разпитани свидетелите.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

ПРИЕМА допълнително представените от ответника.

ПРИЕМА писмените доказателства към отговора на ответника.

СНЕ самоличността на двамата свидетели:

Н. Н. А., на 45г., българин, български гражданин, осъждан.

Х. А. Х. на 53г., българин, български гражданин, осъждан.

Съдът предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупредени свидетелите обещаха да кажат истината.

За разпит на първия свидетел свидетелят Х. беше изведен от съдебната зала

Разпит на свидетеля А.: Познавам К. Д. И. от 2013-2014г. Запознахме се в затвора в [населено място]. Не сме били в една килия. Бяхме на един етаж. До болничните заведения конвоират с белезници. Само болния конвоират, няма как и друг да е с него. Той е посещавал външен медицински център за преглед или с друга цел и когато е посещавал медицинския център не са му сваляни белезници на краката и на ръцете и той се дразнеше от това, че публично става и че това затруднява прегледа. Той ми е споделял, че като са го преглеждали е бил с белезници. Той се е ядосвал, защото по време на прегледите на някой от лишените от свобода им свалят белезниците. Той ми е споделял, че има заболявания. На крака на мястото на срамните места имал нещо като киста и трябвало да го преглеждат и това като е на краката, между краката няма как да се осъществи самият преглед с белезници. Той е бил в болница около 3-4 дена. Мисля, че това е било през 2019 или 2021г. Тогава сме били в затвора в [населено място] беше там до средата на 2021г. Не мога да посоча конкретна дата. Той ми е споделял, че е имал белезници на краката и колан на ръцете и е бил вързан за леглото. Ние сме на един коридор и за това знам, не съм го виждал лично, защото отделно се водим за прегледи, но знам от него той ми сподели, че е бил вързан за леглото и като не са сваляни белезниците е затруднен прегледа му. Той през цялото време в болницата е бил с белезници. През нощта, през деня винаги е с белезници. Аз лично съм бил в болница, но някой път са ме държали с белезници, а някой път не са ме държали с белезници. Когато сме в болница има охрана от трима служители. И по време на прегледа, и след това, когато съм белезници има охрана от трима служители. Говорех за периода от средата 2019 – до средата 2021г. Говоря, когато сме били в затвора П.. До средата на 2021г. той беше в затвора П.. След това беше преведен в затвора В..

Юрк. Д.: По Наредбата за конвойната дейност е уреден този въпрос. Тя е представена с доказателствата.

Разпит на свидетеля А.: К. ми е споделял, че е бил вързан и му е причинявана болка и заради болката и белезниците не е могъл да обясни на лекаря какво точно му е. при осъществяването на прегледа е бил афектиран.

Юрк. Д.: Все пак е можел да говори, като по същество ще кажа повече.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

Разпитът приключи.

В залата се въведе вторият свидетел.

Разпит на свидетеля Х.: Познавам К. И. от местата за лишаване от свобода от 2010-12-13 година, от там някъде. До 2021г. аз бях в Б. затвор, а от 2021г. съм в затвора в [населено място] В затвора в [населено място] постъпих през м. април и може би един месец след това докараха и К. от затвора в [населено място]. От 2021г. до излизането му от местата за лишаване от свобода бяхме с него в една група в съседни килии. От май месец 2021г. до излизането му се виждахме всеки ден. Когато бяхме по дела на връщане към В. сме пътували заедно в един и същ конвой. Медицинския център в затвора в [населено място] се посещава по график, изготвен от началника на затвора за

съответната група. За 8-ма група, където се водеше К. мисля, че беше сряда и петък, ако не се лъжа два пъти седмично. При температура и болки се обаждаме на постоянния надзирател и ни изваждат на преглед в медицинския център. Вътре в местата за лишаване от свобода посещението на медицинския център става без белезници, но този медицински център е в самия корпус на затвора. К. от 2021г. като е ходил на редовен прием към медицинския център беше без белезници, защото центъра е в корпуса. Единствено при спешни ситуации, когато липсва компетентен доктор да установи диагнозата в затвора, лишеният от свобода бива извеждан в цивилно лечебно заведение, или бива докарван в С., или в затворническа болница в Л.. Той след май месец 2021г. няколко пъти външно е извеждан. Единият път беше извеждан за преглед на очен лекар, но точна дата не мога да кажа. По принцип извеждането и конвоирането на лишените от свобода става по инструкция на министъра на правосъдието. В тази инструкция е описано подробно как се извеждат, но К., вкл. и други лишени от свобода, беше извеждан, окован с белезници на ръцете, на краката и с колан. Така беше извеждан и К.. Един път беше извеждан на очен лекар и един път за зъболекар. Веднъж, когато е бил извеждан и са му правили рентгенова снимка и електрокардиограма той се оплакваше, тъй като извеждането стана от неговата килия, дойдоха надзирателите и белезниците му бяха поставени коридора, непосредствено пред неговата килия и беше изведен. След като се върна от този преглед той беше възмутен и спореше с надзирателите. През прозореца си говорим и аз го попитах какъв е проблема, и той ми каза какъв е проблема, че да му направят снимка мисля, че електрокардиограма, не са му били свалени белезниците нито от ръцете нито от краката и по този начин са му правили прегледа. Аз заедно с К. не съм ходил на такъв преглед и нямам преки и непосредствени впечатления по какъв начин е бил прегледа. Мога да кажа лични впечатления, че мен когато са ме извеждали не са ми сваляли белезниците. Уточних, че си спомням за очен лекар, за зъболекар, за рентгенова снимка и за електрокардиограма. Той ми се оплакваше, че след извеждането дори и при самият преглед не са му свалили белезниците нито от ръцете, нито от краката, нито колана и по този начин са му правили и рентгеновата снимка, и когато се беше върнал от един от тези прегледи спореше със надзирателите и дори дежурният надзирател казваше, че не са му били свалили белезниците нито от ръцете, нито от краката. След като се върна от този преглед, за който казвам видимо К. се промени. Този преглед беше 2023-24 година, не мога да кажа точно. Точно след този преглед той се промени, като се затвори в себе си, спря да говори, дори когато говореше гласът му ставаше по писклив и при споменаването на този случай се разстройваше и в очите му се появяваха сълзи и видимо личеше, че в него има вътрешно огромно терзание и искаше да излезе един път и да се отърве от това нехуманно отношение. Продължителността, видимата промяна продължи около месец след този случай, но при споменаването на такъв случай или когато той беше очевидец към друг лишен от свобода на такова отношение, каквото той е преживял, веднага се проявяваше пак едно напрежение в него и пак ставаше същия, както споменах – гласът му ставаше по-писклив, раздразнителен и се появяваха в очите му сълзи. Знам, че К. беше писал една жалба. Мисля, че до Главна дирекция, Отдел „Медицински“ и отрядния му беше върнал писмото, тъй като той не разполагаше с пощенски плик и марка, и от мен поиска плик. Попитах го за какво му е този плик, и той ми каза, че ще пише до Отдел „Медицински“ понеже при извеждането му за преглед в болнично заведение по време на прегледа не са му свалили белезниците. Не знам дали е имал отговор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

Разпитът приключи.

СЪДЪТ освободи свидетелите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови

доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля, за срок за писмени бележки. Моля да приемете списък на разноските и моля да не уважавате евентуалното искане на ответната страна за присъждане на разноски, тъй като производството е по реда на ЗИНЗС. Този закон не предвижда присъждане на разноски при частично или цялостно отхвърляне на иска.

Юрк. Д.: Моля, да отхвърлите исковата молба, която въпреки разпита на свидетелите и с оглед на всички предоставени доказателства, вкл. и последно представените справки от четири затвора -редмета на делото е „конвоирането от затвора до лечебни заведения“, което става по инструкцията, която е представена по делото, от което следва, че въпросното конвоиране с белезници съгласно режима на изтърпяване на наказание на лишения от свобода е съгласно закона и по никакъв начин не са нарушени правата на ищеца. Конвоирането на лишените от свобода е въпрос на сигурност, съгласно законовите разпоредби, а не налично предпочитание на всеки един от тях. Моля, да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар, като моля да бъде съобразен с оглед на фактическата и правна сложност на делото.

Прокурорът: Моля да оставите исковата молба без уважение като неоснователна и недоказана. Съществуващият дискомфорт, настъпил от самото пребиваване в затвора не подлежи на репарация, освен ако не е в резултат на конкретни нарушения на законови изисквания, които водят до страдание или до трудности на лишените от свобода. Само при такива нарушения се приема, че не са настъпили неимуществени вреди, които подлежат на обезщетение. А такива случаи не се констатира.

Адв. И. /реплика/: Правната сложност се преценява от ответната страна напълно субективно и не ответната страна определя правната сложност. Това е задача на съда, както и правните квалификации, по които се квалифицира искането. Считам, че определянето на делото като такова с малка правна сложност е напълно френолно и се прави от гледна точка на интереса, който се защитава.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ дава на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: