

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7980** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „ЛИОН ИНВЕСТ ГРУП“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – СОФИЯ, ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк.А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ВЕЩО ЛИЦЕ, Н. Н. Х., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ, постъпило в срока по чл. 199 ГПК. на 10.01.2024 г.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице, което е със снета по делото самоличност

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представил в срок.

АДВ. М.: Къде извършихте проверка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При доставчика на услугата „Борика“ и по документи в електронен вариант.

АДВ. М.: Констатирахте ли информация, обективирана в писмени документи, която не е налична по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследването беше главно за електронните подписи.

АДВ. М.: Говоря за заявленията на страница 3-4, че при тях се съхраняват заявленията, от които е видно идентификацията на лицата. Тези заявления има ли ги по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заявленията ги няма по делото. Те са на хартиен носител.

АДВ. М.: Освен извадка от вестник от стр. 2, направихте ли проверка за статута на „Борика“ на сайта на Европейската комисия за поддържания от тях списък за доставчиците на удостоверителни услуги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правил проверка.

АДВ. М.: Констатирахте ли времето на подписване на документа, кое е то отразено при „Борика“ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При „Борика“ няма отразено време за подписване на документа. Няма идентификация кога е процесното подписване. „Борика“ казва, че това е пожелателно от гледна точка на проверка на валидността, при съмнение може да бъде извършено и съответно, ако се извършва при трети страни, реално ползване на подписа при електронно банкиране, някакви платформи. Няма данни.

АДВ. М.: Авторът на подписа и титулярът на подписа различни лица ли са, които са подписали процесните документи? Кой е автор на подписа и кой е титуляр?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен титуляр е този, който е изписан. Все пак е юридическо лице, което е делегирал на физически служители. Титуляр е ТД на НАП. Той присъства отразен в подписа с булстат. Установил съм го, но не мога да го цитирам в момента, описан е.

АДВ. М.: Получихте ли сертификатите от „Борика“ приложени по делото от 12.09.2023г?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самите сертификати не съм ги изследвал, изследвал съм положените подписи.

АДВ. М.: Информацията, която се съдържа в сертификатите идентична ли е на информацията на подписа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Идентична е.

АДВ. М.: Във въпрос номер 5. твърдите, че идентификаторът на автора е наличен в подписа. Покажете за едно от лицата къде е наличен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е криптирано в двуичен код.

АДВ. М.: В кое подменю на подписа се намира идентификаторът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зависи кой идентификатор, те са много.

АДВ. М.: А. Б. Г. например е идентифицирана в писмото [ЕГН], този идентификатор търся.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази информация се инкорпорира в един софтуер, който се превежда на четим език. Не мога да я превода в момента. В този вариант е нечетима, следва да се сканира.

ЮРК. А.: В този вариант е нечетима.

АДВ. М.: Къде в подписа е отбелязано, че има извършена проверка към регистър CRL и е отбелязан резултатът от тази проверка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези списъци се намират в софтуера, който прави подписите, където се полагат подписите, CRL списъците се поставят в случая, той сам си ги слага и тази проверка се отбелязва в менюто за преглед на сертификата и неговата валидност, т.е чие име, трите имена, от кого е издаден подписът, валидността му, на един абзац, с едно катинарче, със знака на Европейския съюз, със знака кръгче със звездите, в синьо и се казва този сертификат е квалифициран съгласно Европейска регулация по 910/2014, Анекс 1. Това е целият алгоритъм, който прилага софтуера. Това отразява резултата, че електронният подпис, който се полага е ОК за софтуера, а софтуерът прави сравнение по алгоритми. В случая е включен и този CRL списък, който си го притежава самият софтуер.

АДВ. М.: Софтуерът от кой се поддържа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип от компанията, която го произвежда Adpore.

АДВ. М.: Кой подписва резултата от проверката, кой удостоверява този резултат, с чий сертификат е подписан CRL?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: CRL е списък и това е резултат, който софтуерът прави проверка, няма подпис допълнителен, не може да се положи втори подпис върху вече положен такъв, ще се компрометира първият. Това е алгоритмична проверка. Софтуерът прави проверка и справка.

АДВ. М.: Установихте ли при „Борика“ заявленията подадени, дали са налични от А. М., А. Г., Г. С., Б. М., Р. М., Г. Д., във връзка с които са били заявени искания ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заявленията са налични, може да се предоставят от „Борика“, ако съдът ги поиска.

АДВ. М.: Има ли техническа възможност в електронния подпис чрез подписа, аз като негов потребител, т.е получател на изявлението да получа достъп до сертификата на доставчика на удостоверителни услуги, сертификата на автора на подписа и да направя проверка за валидността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако притежавате документа, може да направите справка в „Борика“?

АДВ. М.: В самия подпис има ли възможност за техническа препратка, цъкайки някъде в сертификата на „Борика,“ вътре да е вградена тази възможност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такава възможност.

АДВ. М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението като неправилно и непълно.

ЮРК. А.: Ако този подпис е с изтекла валидност, той може ли да бъде положен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Технологично не може да бъде положен, софтуерът не позволява.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Изготвено е компетентно, отговорено е на всички въпроси.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, като то ще бъде ценено в крайния акт, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 950 лева, съгласно представената справка-декларация, 500 лева, от които да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

Останалите 450 лева да се заплатят от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

АДВ. М.: Възразявам срещу размера на възнаграждението на вещото лице. Считам го за прекомерен и завишен. Платила съм 500 лева и считам, че е достатъчно.

СЪДЪТ по възражението на процесуалния представител на жалбоподателя по отношение на размера на възнаграждението на вещото лице

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЩЕ СЕ произнесе по направеното възражение по отношение на възнаграждението на вещото лице в закрито заседание

АДВ. М.: Представям, с копие за ответника, направена справка на сайта на Европейската комисия на доставчици на удостоверителни услуги, които са оторизирани от ЕС. Достъпът е чрез нашият сайт Комисия за регулиране на

съобщенията. Установих, че на 01.11.2017 г. Европейската комисия е оттеглила правото на „Борика“ да издава квалифицирани удостоверения за електронен подпис. „Борика“ може да предоставя услуга за издаване на електронен подпис, който тя наименува „квалифициран“ на територията на страната, но когато аз реша да подпиша такъв документ, който ще е преназначен за територията на ЕС, извършвайки справка в този сайт, няма да го приемат. Европейската комисия е констатирала, че има проблем с изпълнението на Регламент № 910/2014 г. досежно този доставчик на удостоверителни услуги. Там присъстват и други доставчици, за тях няма такъв извод. „Борика“ предоставя услугата квалифициран подпис, която е реплика, а не оригинал.

ЮРК.А.: Това е само за сведение, това не е доказателство.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес с молба от адв. М. писмени доказателства, те ще бъдат ценени с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт в частта изменена и потвърдена с решение на директора на ОДОП. Ревизионният акт е нищожен. Не са спазени с подписите, с които е бил подписан РА, изискванията на Регламент № 910/2014, свързаният с него Регламент 1501/2015 г и като се има предвид задължителните мотиви в решението на СЕС по преюдициално запитване по дело № С-362/2021 г и практика на ВАС, обективизирана в Решение № 5215/2023 г., твърдя, че спрямо процесния ревизионен акт не са спазени изискванията за съдържание чл. 120, ал. 1, т. 8 ДОПК.

Ако съдът приеме, че ревизионният акт не е нищожен, моля да бъде отменен като незаконосъобразен. Събраха се доказателства, които констатираат реалност на доставките, декларирани приходи от доставчици, използване на получените доставки за дейността на жалбоподателя, извършени от него последващи облагаеми сделки.

Субективният подход от данъчната администрация при събиране и преценка на доказателства е опровергана. Претендирам разноски в ползва на жалбоподателя и в моя полза на осн. чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК.А.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите ревизионния акт и установените с него задължения като законосъобразни и обосновани, взети са предвид

всички доказателства. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение срещу размера на претендираното възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М.: Размерът на адвокатското възнаграждение е на осн. чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, съдът не може да присъди по – голям размер от Наредбата.

ЮРК.А.: Не са представени доказателства за реалното му плащане.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък с разноски от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 20 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: