

# РЕШЕНИЕ

№ 6669

гр. София, 10.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4746** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Сиконко Билдинг“ АД, [населено място], в несъстоятелност, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес – С., [улица], оф. 6, чрез синдика Р. Т., срещу Решение № ПИ- 167 /21.04.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. № С220022-000-0172457/ 11.04.2022 г., подадена от дружеството, срещу Разпореждане за присъединяване изх. № С220022-105-0113875/ 04.04.2022 г. на публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ на ТД на НАП С..

В жалбата се твърди, че решението е постановено в противоречие с материалния закон и при съществено нарушение на процесуалните правила. Поддържа се незаконосъобразност на разпореждането на публичния изпълнител за присъединяване, доколкото същото е постановено при висящо производство по несъстоятелност на дружеството и за събиране на задължения на същото, които до момента не са били предмет на принудителното изпълнение по изпълнителното дело и не са били обезпечени чрез обезпечителни мерки върху имуществото на длъжника. Поддържа се, че е недопустимо разширително тълкуване на нормата на чл.193 от ДОПК. Оспорва доводите на административния орган, че присъединяването на вискател към образувано изпълнително производство не представлява извършване на същинско действие по изпълнение, а само подготвително такова по отношение на бъдещото принудително изпълнение.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.П., който поддържа жалбата по развитите в нея съображения. Моли за присъждане на

направените разноси за държавна такса.

Ответникът в производството се представлява от юрисконсулт К., който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира юрисконкултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Разпореждане за присъединяване изх. № С220022-105-0113875 /04.04.2022 г. ( л.17-34 от делото) публичен изпълнител при ТД на НАП С., е присъединил към образуваното изп. д. №22140003911/2014 г. по описа на дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., суми представляващи задължения за данък върху доходи от трудови и приравнените на тях правоотношения, за ДОО, за здравно осигуряване и др., описани подробно по вид задължения, основание и размер в табличната част на разпореждането на присъединяване.

С жалба вх. № С220022-000-0172457/11.04.2022 г. „Сиконко Билдинг“ АД, [населено място] (в несъстоятелност), е оспорило разпореждането за присъединяване пред директора на ТД на НАП С..

С Решение № ПИ- 167 /21.04.2022г. на директора на ТД на НАП С., жалбата на дружеството е оставена без уважение. В решението си, предмет на оспорване в настоящето производство, директорът на тД на НАП С. е изложил мотиви, че разпоредбата на чл.217 от ДОПК допуска присъединяване на публични вискатели към вече образувано изпълнително производство, както и на кредитори, чието вземане е ообезпечено с ипотека, залог или особен залог, както и тези, които са упражнили право на задържане. Посочил е, че съгласно чл.217 ал.2 от ДОПК, присъединяването се допуска с акт на публичния изпълнител., който преценяван само дали искането е направено своевременно и дали е налице годен изпълнителен титул. Приел е, че оспореното действие на публичния зипълнител не представлява действие по принудително изпълнение, а има за цел да подготви бъдещото осъществяване на принудителното изпълнение.

Решението на директора на ТД на НАП е връчено на жалбоподателя 26.04.2022 г., а жалбата срещу него е подадена чрез административния роган на 03.05.2022г.

При тези фактически установявания, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

По делото не е спорно, че „Сиконко Билдинг“ АД, [населено място] е обявено в несъстоятелност с Решение № 1958 / 19. 10. 2017 г. по т. д. № 7126 / 2013 г. по описа на СГС. Не е сопрно и че производството по несъстоятелност не е приключило.

Съгласно чл. 638, ал. 1 от ТЗ, с откриване на производството по несъстоятелност се спират изпълнителните производства срещу имуществото, включено в масата на несъстоятелността, с изключение на имуществата по чл. 193 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от ДОПК, определя, че имущество, върху което преди откриването на производство по несъстоятелност вече са наложени мерки за обезпечаване на публични вземания или срещу което е започнало принудително изпълнение за събиране на публични вземания, се реализира от публичния изпълнител при условията и по реда на този кодекс.

В производството не се твърди и не са представени доказателства, за наличието на наложени обезпечителни мерки върху имущество на жалбоподателя, спрямо което да

продължи изпълнителното производство и същото да се реализира от публичния изпълнител, а и изрично в решението на директора на ТД на НАП С., се сочи, че по изпълнителното дело няма данни за наложени обезпечителни мерки, както и за предприети действия по принудително изпълнение.

Предвид изложеното и след като безспорно в хода на изпълнителното дело няма наложени обезпечителни мерки върху имущество, включено в масата на несъстоятелността на жалбоподателя, е следвало да се спре образуваното изпълнително производство. Извършеното присъединяване на вземания, след откриване на производството по несъстоятелност на „Сиконко Билдинг“ АД, [населено място], е в пряко противоречие с разпоредбите на Търговския закон, касаещи това производство.

Разпоредбата на чл. 193 от ДОПК е в главата озаглавена „Конкуренция“, тъй като същата урежда реда за удовлетворяване при конкуренция на изпълнителното производство по ДОПК и общото изпълнение в производството по несъстоятелност на длъжника. Доколкото нормата изрично регламентира само в кои случаи се стига до изпълнение от страна на публичния изпълнител, същата не може да се тълкува разширително и в това производство да се присъединяват нови вземания, възникнали след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, в каквото насока са доводите в жалбата, които съдът споделя.

Съдът намира за неоснователни доводите, изложени от решаващия орган, че извършеното присъединяване не представлява същинско действие по изпълнение, тъй като в случая е без значение неговото естество. При открито производство по несъстоятелност, всички вземания, с изключение на имуществото по чл. 193 от ДОПК, следва да се реализират в рамките на това универсално изпълнение.

В този смисъл е и разпоредбата на чл. 164, ал.1 от ДОПК, съгласно която публичните вземания могат да се събират и чрез участие в производство или чрез присъединяване към открито производство по несъстоятелност на длъжника.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на Административен съд София-град приема, че обжалвания акт е незаконосъобразен, поради което същия следва да бъде отменен, поради противоречие с материалноправни разпоредби – отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

При този изход на спора, ответника следва да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски, каквито се претендират в размер на 50 лв. внесена държавна такса.

Водим от горното, Административен съд София-град, Трето отделение, 66 състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Сиконко Билдинг“ АД, [населено място] (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК], Решение № ПИ-167 /21.04.2022г. на директора на ТД на НАП С., както и потвърденото с него Разпореждане за присъединяване изх. № С220022-105-0113875/04.04.2022 г. на публичен изпълнител при дирекция „Събиране“ в ТД на НАП С..

ОСЪЖДА ТД на НАП С. – [населено място], да заплати на „Сиконко Билдинг“ АД, [населено място] (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 50 (петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: