

РЕШЕНИЕ

№ 2462

гр. София, 11.05.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11145** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на М. М. П.-К. срещу Заповед №18-6050-11.06.2019 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С., с която на основание чл. 54, ал. 4, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР, заявление вх. № 01-75593-20.02.2019 г. на Н. И. Б. и приложеният към него проект по чл. 75 от Наредба № РД-02-20- 5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри е одобрено изменение в ККР на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, общ. Столична, одобрена със Заповед № РД-18-739 / 21.11.2017 г. на изпълнителния директор на АГКК, състоящо се в: Нанасяне на нови обекти в ККР: поземлен имот с идентификатор 68134.905.8899: площ: 43 кв. м., начин на трайно ползване: За друг вид застрояване; Промяна в границите на съществуващи обекти в ККР: ПИ с идентификатор 68134.905.766, ПИ с идентификатор 68134.905.1102, ПИ с идентификатор 68134.905.3204, с искане да бъде отменена, като незаконосъобразна.

В о.с.з. пред АССГ жалбоподателката лично и чрез пълномощника си-адв.М. К. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждане на разносните за съдебното производство. Подробни съображения за основателността на жалбата се излагат в депозираната по делото на 11.03.20 г. писмена защита.

Ответникът с писмения отговор по жалбата, приложен в преписката, общо и бланкетно оспорва основателността ѝ. При условията на евентуалност, ако съдът

намери жалбата за основателна, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение-чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК. В о.с.з. процесуалният му представител-адв.В. пледира за отхвърлянето на жалбата, по съображения, че изменението се извършва въз основа на действащия регулационен план, съобразно който се легитимира и жалбоподателят като собственик. Заявява искане за разноски.

Заинтересованата страна /ЗС/ в съдебното производство К. М. П. не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

ЗС С. Н. Д. и Н. И. Б., чрез пълномощника си-адв.Т. П. /а вторият от тях и лично/, оспорват жалбата и молят за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на деловодните разноски. Съображенията за неоснователност на жалбата, изложени в депозираната по делото на 10.03.220 г. писмена защита, се основават на факта, че с процедираното изменение границите на имотите се поставят в съответствие с регулационните линии по действащия при извършване на делбата между страните РП, като получените несъвпадения са в рамките на допустимото.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

От съдържащите се в преписката и приети по делото доказателства, и заключението на вещото лице, което съдът кредитира като компетентно, обосновано и неоспорено от страните, се установява, че административното производство е започнало по заявление с вх.№01-75593-20.02.2019 г. на ЗС в съдебното производство- С. Н. Д. и Н. И. Б., към което е приложена скица-проект.

Поисканото изменение е с обхват:ПИ 68134.905.1102 и засяга ПИ 68134.905.1102, ПИ 68134.905.3204 и ПИ 68134.905.766.

В проекта е извършена промяна на ПИ 68134.905.1102 за отстраняване на непълнота или грешка в КК, аргументирана с документ за собственост-Протокол за съдебна делба №97, т.IX, вх.рег.№29726/13.07.2011 г., в съответствие с който собствениците /жалбоподателката и ЗС в съдебното производство/ притежават УПИ XXI-1102, кв.4, като 68134.905.1102 се изменя по границите на този УПИ по действащия РП на м.“В.-ВЕЦ С.“, район „Л.“-СО, одобрен със Заповед №452/09.11.1962 г. на заместник-председателя на ИК на СГНС; ЧИРП, одобрено със Заповед №РД-50-565/30.06.1995 г. на гл. архитект на СО.

Ответникът-началникът на СлГКК-С. е изпратил уведомление изх.№ 24-8858/27.03.2019 г. по чл. 26, ал. 1 АПК, с приложена към него скица-проект за изменение на КККР, до М. М. П. – К., в качеството ѝ на ЗС- съсобственик на имотите, предмет на поисканото изменение /§ 1, т. 13 от ДР на ЗКИР/. Уведомлението е изпратено на адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 7, ап. 22, видно от приложения в административната преписка плик с клеймо от 05.04.2019 г. и баркод R PS 1040 07X7KE V.

Пратката е върната като „непотърсена“, като административният орган е приел, че са налице условията за приложение на чл. 61, ал. 3 АПК - в сила до 10.10.2019 г., и е

поставил уведомлението на таблото за обявления.

В съответствие обаче с приетите по делото удостоверения за настоящ и постоянен адреси, изд. на 23.01.2019 г. от дл.лице на Район „Л.“-СО, М. М. П.-К., считано от 25.11.2015 г. и към момента на издаването на удостоверенията, е с настоящ и постоянен адрес в [населено място], [улица].

Съгласно трайната съдебна практика, уведомяването на заинтересованите лица в административното производство се извършва на известен адрес, който може да бъде настоящият или постоянният адрес по гражданската регистрация на лицата. Хипотезата на чл. 61, ал. 3 от АПК е приложима само когато адресът на лицето не е известен или то не е намерено на настоящия или постоянния адрес.

В случая административният орган не е изпълнил задълженията си в съответствие с изискванията на закона - чл. 4, ал. 3 и чл. 6, ал. 1 АПК, като не е положил всички разумни усилия да уведоми жалбоподателката в съдебното производство на настоящия или постоянния ѝ адрес, а е изпратил съобщението на различен от него адрес. Следователно не са били налице предпоставките за процедиране по реда на чл. 61, ал. 3 АПК - чрез поставяне на таблото за обявления- на уведомлението по чл. 26, ал. 1 АПК за започване на производството, и жалбоподателката не е била надлежно уведомена.

Доколкото е изпълнена същата процедура и за съобщаването на оспорената заповед, то също не е било надлежно осъществено.

Територията, на която се намират ПИ с идентификатори 68134.905.766, 68134.905.1102, 68134.905.3204 и 68134.905.8899, е урегулирана за първи път по силата на РП на м. „В. - ВЕЦ С.“, изработен върху основата на КП от 1950 г. и одобрен със Заповед № 4982/13.08.1958 г. Съгласно РП в кв. 4 е отреден парцел VIII-11, с площ 1200 кв. м, от които: 15 кв. м се придават от имот пл. № 9, 8 кв. м се придават от улица, останалите 1177 кв. м са включени като основа от имот пл. № 11. / В Приложение №1, л.8 от заключението на вещото лице е показано копие от оригиналния носител на РП от 1958 г., в частта на парцел VIII-11 от кв. 4-Скица № 1 и комбинирана скица, съвместяваща данни от цифров модел на РП от 1958 г., поддържан от [фирма], с имотите от КК, одобрени с оспорената заповед /Скица № 2/. Въз основа на съдържанието на втората скица ВЛ сочи, че спрямо РП от 1958 г. ПИ с идентификатори 68134.905.766 и 68134.905.1102 попадат в парцел VIII-11, респективно в имот пл. № 11, като не засягат придаваемите места от имот пл. № 9 и от имот пл. № 10, сметките за които не са уредени; части от имоти с идентификатори 68134.905.3204 и 68134.905.8899 попадат в парцел IX-15 /защриховани със зелени успоредни линии в скицата, л.8 от заключението/ и съдържат общо 18 кв. м; Новосъздаденият имот с идентификатор 68134.905.8899 попада частично извън границите на парцел VIII-11, като включва и част от придаваемото място от улица.

През 1972 г. е извършено заснемане за нов кадастрален план на местността. В изработения през 1974 г. кад. лист 598 от КП на пл. район „Ю. градска територия IV част“ за парцел VIII-11 от кв. 4 по РП от 1958 г. е нанесен имот пл. № 766 с площ 1200 кв. м., записан в разписната книга на М. К. П. и И. Д. Б..

Впоследствие имот пл. № 766 е разделен на два нови имота в посока изток-запад: външен, към [улица], нанесен с пл. № 1102 и вътрешен, който запазва пл. № 766. За осигуряване на достъп до вътрешния имот е обособен проход между южната граница на новообразувания имот с пл. № 1102 и границата с имот пл. № 767, с дължина около 36 м.

Описаното изменение е отразено най-напред на ръчна скица върху инженерно платно, съхранявана в техническия архив на НАГ. Скицата съдържа следните данни: върху имот пл. № 1102 е записано „С. Н. Д.“, върху имот пл. № 766 - „М. Кост. П.“- за северната граница на имот пл. № 766 е означена дължина „27.40“, а на имот пл. № 1102 - „30.60“. За прохода, осигуряващ достъп до вътрешния имот, е означена широчина „3.0“. Скицата съдържа следния пояснителен текст: „Промяната в имот пл. № 766 е по повод гр. д. № 3849/23.01.1986 г.“ / Копие на част от ръчната скица е показано в Приложение № 2, л.2 от заключението/. Данните от ръчната скица са попълнени в кад. лист 598 от неодобрения КП на пл. район „Ю. градска територия IV част“. В разписната книга имот пл. № 1102 е записан на С. Н. Д. на основание „д. № 3849/23.04.86 г.“ Проходът към имот пл. № 766 е нанесен с широчина около 2.5 м и не е обособен като отделен имот с пл. номер. На ръчната скица и впоследствие на КП границите му с имоти пл. №№ 766 и 1102 са означени с условен знак за общност „Z“, с който се означават заличени граници или вътрешни такива, които не са съобразно правото на собственост. /Копие-извадка от оригинала на кад. лист 598 в частта на имоти с пл. №№ 766 и 1102 е показано в Приложение №3 към заключението-л.10 от същото/.

При изработването на цифровия модел на КП от „ГИС – С.“, територията на прохода е включена в имот пл. № 766, тъй като същият не отговаря на изискването за генериране на имот в цифров вид, а именно формиращите го граници да представляват затворен контур и да има собствен номер /идентификатор/. В цифровия модел проходът е отразен с широчина 3 м., съобразно ръчната скица от попълването.

Върху основата на КП са изработени ЧЗРКП и ЧКЗСП за кв. 4, и двата одобрени със Заповед № РД-50-565/30.06.1995 г. Първоначално с проекта за ЧРП е предвиден съсобствен парцел VI-766, 1102, но впоследствие е нанесена корекция със зелен цвят и са образувани два парцела: VI-766 и XXI-1102. Съгласно одобрения ЧРП, достъпът до парцел VI-766 се осъществява чрез прохода, оставен от южната страна на имот пл. № 1102, поради което според ВЛ е следвало същият да се проектира като задънена улица /тупик/ с мин. широчина 3.5 м. съгласно изискванията на чл. 55 от ППЗТСУ, действащ към онзи момент, което не е било направено.

Към 1995 г. не е съществувал цифров модел на КП. Проектът за ЧРП е изработен в М 1:1000 върху ръчно изчертано копие от графичния носител на КП, при което широчината на тупика е редуцирана допълнително вследствие на графичната точност при самото пречертване и реално същият е нанесен с широчина между 2.00 м. и 2.30 м. в различните участъци. В проектите за ЧРП и ЧЗП липсва котировка на тупика, което е било задължително за транспортно- комуникационно съоръжение. Единствено на одобрения ЧКЗСП, който е изработен в М 1:500 /стр.12 от заключението/, задънената улица, осигуряваща достъпа до парцел VI-766, е означена с широчина 3 м и реално е изчертана с тази широчина /стр.3 от заключението и Приложение №4 към него/.

Заповед № РД-50-565/30.06.1995 г. е обжалвана по съдебен ред и е влязла в сила след потвърждаването ѝ с Решение № 85 по Протокол № 56 от 06.08.2003 г. на СОС.

С т. 2 от Решение № 44 по Протокол № 24 от 30.03.2001 г. на СОС и Протокол № ЕС-Г- 116 от 26.07.2002 г. на ОЕСУТ е одобрен улично-регулационен план на м. „В. - ВЕЦ „С.“, включващ и проект за разширение и удължаване на задънената [улица]. Поради съдебни процедури същият е влязъл в сила едва през 2014 г.

Достъпът до УПИ VI-766 не може да се осъществява чрез задънената [улица], тъй

като същата не отговаря на изискването на чл. 81, ал. 3 от ЗУТ, а именно: „Урегулираните поземлени имоти с изход на задънена улица могат да имат лице към нея с размер не по-малък от нейната широчина/. В случая проектната широчина на улицата от о. к. 22в до о. т. 22з е 5.0 м, а лицето на УПИ VI-766 към нея е 2.57 м /Приложение 5 към заключението-л.14 и л.15 от него/.

В КК и КР за задънената [улица] е нанесен имот с идентификатор 68134.905.3192 с предназначение: за второстепенна улица и вид собственост: общинска публична.

Границите на имоти с идентификатори 68134.905.8899. 68134.905.766. 68134.905.1102. и 68134.905.3204 в частта на измененията, одобрени с обжалваната Заповед № 18-6050-11. 06.2019 г., не съответстват с границите на имотите от последния действащ-към момента на одобряването на КК-кадастрален план, съгласно цифровия модел на същия, създаден и поддържан от „ГИС- С.“.

Границите на имотите от последния действащ кадастрален план съгласно ЦМ на „ГИС - С." съответстват /с разлики в допустимите стойности/ на границите на имоти с идентификатори 68134.905.766, 68134.905.1102 и 68134.905.3204, нанесени в първоначалната КК, одобрена със Заповед № РД-18-739/21.11.2017 г. /Тези изводи на ВЛ са визуализирани в Приложение № 5- комбинирана скица в М 1:500 към заключението, съвместяваща графични данни от: цифров модел на КП, предхождащ КК - с кафяв цвят, актуален цифров модел на РП - с червен и син цвят съответно за уличните и вътрешните регулационни линии, имоти от одобрената през 2017 г. КК - с черен цвят, новонанесенни граници и идентификатори на имоти, одобрени с процесната заповед - със зелен цвят./

Жалбоподателката и ЗС и доказват правото си на собственост с Протокол от 24.01.2011 г. за съдебна спогодба по гр. дело № 1703/ 1998 г. по описа на СРС. Имотите, предмет на спогодбата, са индивидуализирани съгласно ЧРКП за кв. 4, м. „В. - ВЕЦ „С.“, одобрен със Заповед № РД-50-565/30.06.1995 г., въз основа на скица - копие от същия план, издадена от СО - район „Л." под № АБ-94-00-1184 на 29.10.2010 г. /л. 16 от делото/. Новопроектираните граници са поставени в съответствие с регулационните линии от РП, като получените несъвпадения влизат в допустимите стойности. /Приложение № 5 към заключението, съвместяващо данни от актуален цифров модел на РП с границите на имоти с идентификатори 68134.905.8899, 68134.905.766, 68134.905.1102 и 68134.905.3204, одобрени с обжалваната заповед/

При съпоставяне на документално доказаните площи, съгласно протокола за съдебна делба от 24.01.2011 г. с тези от цифровите модели на РП и КК, ВЛ установява следното:

-За УПИ VI-766, с площ по документ: 540 кв. м, площ по цифров модел /ЦМ/ на РП: 544 кв. м., площ на имот с идент. 68134.905.766 преди изменението на КК: 543 кв. м., площ след изменението: 554 кв. м., т. е. с изменението на КК площта се увеличава с 2.6% спрямо доказаната.

-За УПИ XXI-1102 с площ по документ: 495 кв. м, площ по ЦМ на РП: 532 кв. м, площ на имот с идент. 68134.905.1102 преди изменението на КК: 565 кв. м, площ след изменението: 537 кв. м, т. е. с изменението на КК площта се увеличава с 8.5% спрямо доказаната.

-За задънена [улица] с- площ по документ: 82 кв. м, площ по ЦМ на РП: 71 кв. м, площ на имот с идент. 68134.905.3204 преди изменението на КК: 95 кв. м, от които 5 кв. м попадат в улица, площ след изменението: 70 кв. м., т. е. с изменението на КК площта се намалява с 14.6% спрямо доказаната.

Въз основа на това ВЛ обуславя извод, че границите на имот с проектен идентификатор 68134.905.8899 и променените граници на имоти с идентификатори 68134.905.766, 68134.905.1102 и 68134.905.3204 съответстват графично на регулационните граници на УПИ, предмет на съдебната спогодба по протокол от 24.01.2011 г., но за имоти с идентификатори 68134.905.1102 и 68134.905.3204 е налице голямо несъвпадение на площите след промяната спрямо документално установените площи по спогодителния протокол от 24.01.2011 г.

Към момента на одобряване на действащата КК, одобрена със Заповед № РД-18-739 / 21.11.2017 г. е действала Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /отм., ДВ, бр. 4/2017 г./, като за границите на имоти с идентификатори 68134.905.8899, 68134.905.766, 68134.905.1102, 68134.905.3204 липсват доказателства да са установени по реда на чл. 14, ал. 1, т. 1 - по означените с регламентирани трайни знаци граници или чрез посочване от собственика. Границите на имот с идентификатор 68134.905.1102 и имоти с идентификатори 68134.905.3204 и 68134.905.766 не са били материализирани в периода на изработване на КК. Въз основа на направените съвместявания, ВЛ сочи, че същите са нанесени по данни от цифровия модел на предходния КП.

Имот с идентификатор 68134.905.8899 се нанася в КК с процесното изменение и следователно след отмяната на Наредба № 3/2005 г.

Границите и площта на ПИ с идентификатор 68134.905.3204 не отговарят на техническите правила и норми за проход /задънена улица/, какъвто представлява той към ПИ с идентификатор 68134.905.766. Урегулираните поземлени имоти задължително трябва да имат лице /изход/ към улица. В случаите, когато липсва пряк достъп, такъв се осигурява чрез проектиране до урегулирания имот на задънена улица. Съгласно действащата нормативна уредба /чл. 81 от ЗУТ/ и отменената такава /чл. 55 от ППЗТСУ/ минималната широчина за задънена [улица] м.

Предмет на изменението, одобрено с обжалваната Заповед № 18-6050-11.06.2019 г., са следните имоти от КК на район „Л.“:

-имот с идентификатор 68134.905.766, съответстващ на УПИ VI-766 от кв. 4, собственост на М. М. П.-К. и К. М. П., съгласно Протокол от 24.01.2011 г. за съдебна спогодба;

-имот с идентификатор 68134.905.1102, съответстващ на УПИ XXI-1102 от кв. 4, собственост на С. Н. Д. и Н. И. Б. по същия протокол;

-имот с идентификатор 68134.905.3204, съответстващ на предвидения проход с площ 82 кв. м, съсобственост между страните по делбата;

-имот с идентификатор 68134.905.8899 /нов/, съответстващ на част от предвидените за разширение на [улица] кв. м, съсобственост между страните.

Следователно имотите, описани в Протокол от 24.01.2011 г. по гр. д. № 1703/1998 г. на СРС попадат в обхвата на обжалваната Заповед № 18-6050-11.06.2019 г. на началника на СлГКК - С..

По сведения на страните, дадено при огледа на място от ВЛ, границата между имоти с идентификатори 68134.905.1102 и 68134.905.3204 никога не е била материализирана на място. Няма данни да е била материализирана и границата между новообразувания имот с идентификатор 68134.905.8899 и

имот с идентификатор 68134.905.1102.

Нанесените с оспорената заповед нови граници съответстват на регулационните линии съгласно действащия РП на м. „В. - ВЕЦ „С.“, одобрен със следните актове: Заповед № РД-50-565/30.06.1995 г. на гл. архитект на С., потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56 от 06.08.2003 г. на СОС - за дворишната регулация; Решение № 44 по ПРОТОКОЛ № 24/30.03.2001 г. на СОС-за уличната регулация.

Цифровият модел на действащия РП, създаден и поддържан от [фирма], съответства на графичната част на действащия РП, съхранявана на хартиен носител в СО – НАГ. На хартиения носител на ЧРП от 1995 г., проходът към имота на жалбоподателката е изчертан с широчина, варираща между 2.00 м и 2.30 м., но ВЛ сочи, че при всяко отделно оцифряване се получават различни резултати, независимо от технологията. Ако разликите са в допустимите нормативни стойности, налице е съответствие /идентичност/ на цифровото съдържание. Цифровите данни за новите и изменените граници в КК, генерирани от ВЛ на база приложените към проекта координати, се различават от цифровите данни на РП, поддържан от [фирма], със стойности, по-малки от нормативно допустимите. На скицата в Приложение № 5 са означени разликите между регулационните линии от ЦМ на РП от „ГИС – С.“ и новосъздадените граници с обжалваната заповед. Следователно цифровите данни на РП, ползван от правоспособното лице, също съответстват на данните на [фирма], тъй като данните за проекта са извадка от тези за РП.

Широчината на съсобствения проход съгласно графичната част на действащия регулационен план на хартиен носител е между 2.0 м и 2.3 м, което не отговаря на: отбелязаната широчина „3.0“ върху ръчната скица при попълването в КП на имот с пл. № 1102; на означената широчина „3.00“ върху частичния квартално-застроителен и силуетен план, одобрен със заповедта от 1995 г., както и на нормативно установената минимална широчина при проектиране на задънена улица, а именно 3.50 м.

При нанасянето на ПИ 68134.905.3204 с оспорената заповед е спазена широчината, с която е бил отразен проходът на хартиен носител.

При така установеното от фактическа страна съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред-чл.54, ал.6 от ЗКИР и от лице с правен интерес, в качеството на заинтересовано лице по см. на вр. § 1, т.13 от ДР на ЗКИР и чл.147, ал.1 АПК. Предвид липсата на надлежно съобщаване на оспорената заповед на жалбоподателката, началото на 14-дневния прекузивен срок за подаването на жалбата до съда /чл.149, ал.1 от АПК, вр.чл.54, ал.6 от ЗКИР/ не е било поставено. Следователно въпросът за просрочието ѝ не стои.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган-началника на СГКК-С.. Компетентността на органа произтича от чл.54 ал.4 ЗКИР, съгл. който измененията в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед

на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота.

Спазено е изискването за форма на адм.акт-59, ал.2 АПК и чл.54, ал.4 ЗКИР-актът е в писмена форма, посочено е наименованието на органа, който го издава, наименованието на акта, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му. За част от мотивите на органа, съответно на задължителната рсъдебна практика, се приемат и съображенията, съдържащи се в документите от преписката по издаването на акта.

Оспорената заповед обаче е издадена при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон-отменителни основания по чл.146, т.3 и т.4 АПК, по следните съображения:

По делото се установи, че уведомлението за началото на производството по чл.26, ал.1 АПК, с приложената към него скица-проект за исканото изменение, не са били надлежно съобщени на жалбоподателката, в качеството ѝ на заинтересовано лице. Изпращането на уведомлението е било дължимо на основание , чл. 70, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, съгласно който в случаите на непълноти или грешки службата по геодезия, картография и кадастър уведомява по реда на АПК заинтересованите лица за започване на административно производство. Заинтересованите лица могат да правят писмени възражения по проекта в 7-дневен срок от получаване на уведомлението.

Съгласно чл.168, ал.3 и ал.4 АПК / Нови-ДВ, бр. 77 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г., съотв. действащи и към момента на подаването на заявлението за изменение на КК и КР-20.02.19 г., и към момента на издаване на оспорената заповед-11.06.2019 г./, съществено нарушение на административно-производствените правила при всички случаи е когато вследствие на нарушаване на задължението за уведомяване гражданин или организация са били лишени от възможността да участват като страна в производството по издаване на индивидуален административен акт. Когато съдът установи наличието на съществено нарушение на административнопроизводствените правила по ал. 4, той отменя акта и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган, без да проверява основанията по чл. 146, т. 4 и 5. Само на това основание, оспорената заповед подлежи на отмяна, като издадена при осъществено основание по чл.146, т.3 АПК.

Независимо от това и за пълнота на мотивите, съдът намира за необходимо да изложи и съображения за материалната незаконосъобразност на оспорената заповед.

Промяната в имотните граници на поземлените имоти, каквато е целта на поисканото изменение, и произтичащата от това промяна в данните за площта е свързано винаги с изменение на основни кадастрални данни, което може да се извърши само на основание чл. 51, ал. 1, т. 1 във връзка с т. 2 от ЗКИР и при спазване на правилата на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР./ Решение № 7965 от 28.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 13934/2018 г., II о/. Несъответствието на

кадастралната граница с регулационната такава не съставляват явна фактическа грешка, а попадат в приложното поле на чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР – „непълноти и грешки“. За отстраняване на тези непълноти и грешки, редът е този по ал. 2 на чл. 54 от ЗКИР.

Съгласно чл.54, ал.2 ЗКИР, когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1.

Легално определение за „спор за материално право“ се съдържа в § 1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. Налице е, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство.

В случая жалбоподателката оспорва местоположението на границата между съсобствения ѝ поземлен имот с идентификатор 68134.905.3204 и собствения на лицата, заявили процесното изменение, поземлен имот с идентификатор 68134.905.1102, от която граница зависи широчината на прохода / 68134.905.3204/, отреден за достъп до поземлен имот с идентификатор 68134.905.766 и находящата се в него двуетажна жилищна сграда и гараж /собственост на жалбоподателката/. Границата не е разположена на 3 м. от отсрещната граница, както е по най-подробния чертеж-в мащаб 1:500- на действащия ЧКЗСП, одобрен със Заповед № 50-565/30.06.1995 г. /л.12 заключението/, а е поставена съгласно оспорения проект за изменение на КККР на по- малко от 2 м. на база цифров модел на плана за регулация, ползван от правоспособното лице по ЗКИР /виж протокола от о.с.з. на 02.03.20 г. с поясненията на ВЛ при изслушването му/. От заключението на ВЛ се установява „голямо несъвпадение“ на площите на имоти с идентификатори 68134.905.1102 и 68134.905.3204 след процесното изменение спрямо документално установените площи по спогодителния протокол от 24.01.2011 г. по гр.д.№ 1703/1998 г. на СРС, вписан в СлВп - С. с вх.рег.№ 29726/13.07.2011 г., том IX, акт № 97 /който е документа за собственост върху процесните имоти/. Отделно от това, предвиденият с оспорената заповед нов съсобствен ПИ с идентификатор 68134.905.8899 /за разширение за улица/ е нанесен с площ 43 кв.м., а по документ за собственост- с площ 83 кв.м., което облагодетелства ЗС, иницирали изменението на КК - С. Д. и Н. Б., тъй като техният поземлен имот с идентификатор 68134.905.1102 /УПИ XXI-1102/. е с площ по изменението 537 кв.м., а по документ за собственост- 495 кв.м.

Тези данни обуславят извод, че е налице „спор за материално право“ по смисъла на § 1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г.

При наличието на спор за материално право, актът, който административният орган е следвало да издаде, е отказ - чл. 54, ал. 2 ЗКИР и чл. 70, ал. 4 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, издадена

основание законовата делегация по чл. 31 ЗКИР, от което пък следва, че оспорената заповед, с която е одобрено изменението е и материално незаконосъобразна-чл.146, т.4 АПК.

Горе изложеното мотивира съда да отмени оспорената заповед и да върне делото като преписка на ответника за ново произнасяне.

При този изход на спора, предмет на делото, правото на разноски за съдебното производство е възникнало само за жалбоподателя-чл.143, ал.1 АПК. То е своевременно упражнено-до приключване на устните състезания по делото, като чрез процесуалния си представител жалбоподателят поиска присъждането им /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/. Доказаните по делото разноски са в размер общо на 1810 лева-10 лева заплатена държавна такса, 300 лева заплатено възнаграждение за ВЛ и 1500 лева заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат по договор за правна защита и съдействие. Предвид релевираното възражение за прекомерност от ответника по чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК и като съобрази немалката фактичката сложност на делото и обема на осъществената реално защита, но пък при проведени само две открити с.з. с участието на пълномощника на жалбоподателя, съдът намалява възнаграждението на 1000 лева, и присъжда разноски общо в размер на 1310 лева.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на М. М. П.-К., Заповед №18-6050-11.06.2019 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С..

ВРЪЩА делото като преписка на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С. за ново произнасяне.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър-гр.С. да заплати на М. М. П.-К., [ЕГН] сумата в размер на 1310 /хиляда триста и десет/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд-София град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: