

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7299** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Висш съдебен съвет (В.) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К. и адв. А., с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на управляващия орган (УО) по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) и директор на дирекция „Добро управление“ към администрацията на Министерски съвет (МС) - И. П., чрез И. К. - държавен експерт, отдел „Мониторинг и верификация“ в дирекция „Добро управление“ към администрацията на МС – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от експерт К., с пълномощно отпреди.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, е налице.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Л. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

АДВ. К. и АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

ЕКСПЕРТ К.: Да се даде ход на делото. Моля свидетелката И. Е., която е допусната до повторен разпит, да бъде заличена като свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ като съобрази, че в предходно съдебно заседание е допуснал до повторен разпит свидетелите: Т. С., А. Ц., С. К., Елита П. и И. Е. счита, че следва да бъдат изслушани в днешното съдебно заседание, с изключение на свидетелката И. Е., която по молба на процесуалния представител на ответника следва да бъде заличена, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА в качеството на свидетел допуснатата до повторен разпит свидетелка при режим на довеждане И. Е..

ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетелите Т. С., А. Ц., С. К. и Елита П..

В залата се въведе воденият свидетел Т. С..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Т. Д. С. – 47 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, със служебни правоотношения към В..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Поддържам вече дадените от мен при първоначалното разглеждане на делото в АССГ, свидетелски показания по този казус.

АДВ. К. и АДВ. А.: Нямаме допълнителни въпроси към свидетеля, освен вече зададените при първоначалното разглеждане на делото, за които свидетеля каза, че поддържа.

Въпрос на съда към свидетеля С.: Наясно сте разглеждания казус, нали така?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да.

Въпрос на съда към свидетеля С.: Какви са Вашите служебни правоотношения с В.?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Аз съм на позиция IT директор в Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ във В..

Въпрос на съда към свидетеля С.: Били сте част от екипа, който разработва съответната програма, нали така?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Аз съм част от екипа, който проверява техническата документация по дадения проект. Като IT експерт участвам и в експертизата.

Въпрос на съда към свидетеля С.: Във връзка със служителите на А1 Вие извършвахте ли някакви допълнителни проверки относно квалификация и т.н.?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Проверките са извършвани от служителя, който е експерт в „Обществени поръчки“ – г-жа С. К. относно служители, а от наша страна подлежаха на проверка само техническите параметри на оборудването, по която работихме заедно с проф. А. Ц. и още един експерт.

АДВ. А.: Искам да наблегна на един от въпросите. По отношение на самата информация за характеристиките на поставеното оборудване, която е налична на сайта на производителя, Вие как достигнахте до тази информация?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: При самите проверки ние трябваше да докажем, че предоставеното в документацията на участника отговаря на спецификацията, която сме изискали като възложител. Това направихме на сайтовете и линковете, които бяха предоставени към тази техническа документация. Линковете са към производителя на самото оборудване и в тези линкове може да достигне и да се види именно точните

параметри, които са заложи от страна на производителя и на които например ще бъдат доставени от доставчика - в случая А1. Линковете първо са към самия производител на оборудването, било то Cisco, било то D., било то HP и влизайки на дадения сайт, Вие трябва да следвате стъпка по стъпка всяко едно следващо подменю, за да достигнете до самия детайл, който търсите. Чисто графично един линк като краен представлява изписване около 10 реда. Дължината е толкова голяма по простата причина, че във всяко меню Вие влизате в следващо подменю. Представлява съвкупност от имена, препинателни знаци, символи, което не може да бъде изписано, дори да бъде изписано като текст, Вие няма как да го наберете, за да стигнете точно там на този параметър.

Въпрос на съда към свидетеля С.: А тези линкове Ви бяха посочени в техническата документация, която А1 е предоставила, нали така?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Точно така. Те са линковете от производител.

Въпрос на съда към свидетеля С.: С каква цел е това нещо да се пускат само линкове? За да се спести време ли?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Пускайки линка в подробно, той не може да бъде направен. Никой не може да го препише, затова се подава самия линк към производителя и се казва къде трябва да се отиде в процеса на работа. От наша страна всички тези неща всеки един ги е установявал от страна на ИТ експертите по време на своята работа и проверка. Той е установявал идентичността на техническото предложение с техническата спецификация. Съответно на срещите, които сме имали, всеки един от нас е изразявал своето становище и своите решения, за да стигнем до крайно общо решение. Към част от техническата документация имаше даже и брошури, но какво налага самия линк? Живеем в 21 век и техническата документация, която бяхме разгледали на, мисля, че бяха два участника, например, беше десетки страници в две папки дела. По принцип всяко едно такова нещо ако бъде разпечатано, ние трябва да седнем и да четем много дълго време.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе воденият свидетел А. Ц..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. К. Ц. – 62 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела, родство и служебни правоотношения със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

Въпрос на съда към свидетеля Ц.: Може ли да уточните какъв точно сте?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Аз съм външен експерт по регистъра на „Агенция за обществени поръчки“.

Въпрос на съда към свидетеля Ц.: И сте били част от екипа, който е проверявал съответната обществена поръчка, нали така?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Точно така.

Въпрос на съда към свидетеля Ц.: Поддържате ли казаното до момента? Веднъж вече сте давали показания по този казус и има ли нещо, което искате да допълните, извън

това което вече сте казал?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Поддържам всичко, което съм казал, при предходното разглеждане на делото. Не се сещам нищо допълнително, което искам да добавя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе воденият свидетел С. К..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Ц. К. – 42 годишна, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, в служебни правоотношения към В..

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

Въпрос на съда към свидетелката К.: За какво точно отговаряте във В.?

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Аз съм служител във В. и съм началник Отдел „Обществени поръчки“.

Въпрос на съда към свидетелката К.: Запозната ли сте с конкретната обществена поръчка?

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Напълно запозната съм с конкретната обществена поръчка. Участвала съм като член на комисията.

Въпрос на съда към свидетелката К.: Вие сте давали вече показания при предното разглеждане на казуса и нещо искате ли да допълните към него и поддържате ли това, което вече сте казали?

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Поддържам това, което съм казала при предходното разглеждане на делото, че е извършена проверка на екипа на участника А1, като първоначално поръчката е по така наречения обрнат ред. Първоначално се преглеждат ценовите и техническите предложения.

Въпрос на съда към свидетелката К.: Тоест разбираме съвсем накратко, че Вие сте проверявали допълнително експертността и квалификацията на служителите на А1, така ли?

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Точно така.

Въпрос на съда към свидетелката К.: Някъде оформено ли е това нещо, като в протокол например?

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Не, не съм съставяла протокол за това.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе воденият свидетел Елита П..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Елита Й. П. – 46 годишна, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, със служебни правоотношения с ответника.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

Въпрос на съда към свидетелката П.: Вие сте служител на ответника и каква точно дейност изпълнявате там?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Държавен експерт в Отдел „Мониторинг и верификация“.

Въпрос на съда към свидетелката П.: Участвала ли сте в проверката?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Участвала съм в проверката на място и верификацията на искането за плащане.

Въпрос на съда към свидетелката П.: Тоест по едно и също време ли правихте и проверката за верификация, и проверката за налагане на финансова корекция?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: По принцип има юристи колеги в нашия отдел, които извършват проверка на проведената обществена поръчка. Всъщност в случая нарушението касае самото провеждане на обществената поръчка. Отделно има експерти, които извършват верификация на поискани за възстановяване разходи и проверката на място е като способ от верификацията. В случая са поискани за възстановяване разходите за оборудване. Ние сме извършили проверка, за да се уверим, че дейността е извършена съобразно проекта, че оборудването е налично, че е въведено в експлоатация, след което сме верифицирали разходите.

Въпрос на съда към свидетелката П.: Тоест при тази верификация Ви сте установили, че всичко е наред, така ли?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Да, това е на етап изпълнение или на етап проверка на място.

Въпрос на съда към свидетелката П.: А в кой момент установихте, че нещо не е наред и наложена финансовата корекция?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Констатацията е установена от изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ по време на извършен одит и всъщност решението за налагане на финансова корекция е издадено на база на техен одит.

Въпрос на съда към свидетелката П.: Вие участвала ли сте в този одит?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Аз не съм участвала в този одит, тъй като те са съвсем различни органи.

Въпрос на съда към свидетелката П.: Това, което сте казали при предното разглеждане на делото, поддържате ли го?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Да, поддържам това, което съм казала при предното разглеждане на делото.

ЕКСПЕРТ К.: Моля да уточните само при самата проверка какво сверяхахте, какво гледахте?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: На проверката на място ние следва да се уверим по отношение на оборудването дали е доставено на предвидените места. В случая това са ДЦ на А1, ДЦ на „Информационно обслужване“ и сградата на [улица]на В., като ние проверяваме оборудването като вид и брой, съответно дали е въведено в експлоатация. Самите специфични технически параметри ние няма как да проверим при проверка на място, тъй като те са невидими.

ЕКСПЕРТ К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. К. и АДВ. А.: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата влезе свидетелят при режим на призоваване Н. Л..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на призования свидетел Н. Л..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. Н. Л. – 52 годишна, българска гражданка, неосъждана, без дела, родство и служебни правоотношения със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

Въпрос на съда към свидетелката Л.: Вие сте разпитвана при предното разглеждане на делото и поддържате ли си това, което сте казала преди това? Имате ли нещо сега да допълните, ако се сещате по казуса?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Поддържам това, което съм казала при предходния разпит. Мисля, че нямам какво да допълня.

Въпрос на съда към свидетелката Л.: Участвала ли сте в проверката на одитния орган?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Да, участвала съм в проверката на одитния орган.

Въпрос на съда към свидетелката Л.: На място ли беше извършена тази проверка или по документи? Въобще как се състоя тази ревизия?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Първо се проверява цялостната документация на обществената поръчка, това което е налично в профила на купувача, в информационната система ИСУН, включително документите на участниците в обществената поръчка и като част от проверката е изпълнението на договора. Ходили сме и на проверка на място, за да проверим наличието на оборудването, което е представено и за съответствието на това оборудване с това, което е предложил изпълнителят, защото това е част от цялостната проверка на обществената поръчка.

Въпрос на съда към свидетелката Л.: Тоест на място сте видели дали оборудването отговаря като технически спецификации с това, което е заложено по поръчката, така ли?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Не като технически спецификации, а по-скоро като модели и като серийни номера за това, което е предложил изпълнителят и това, което е описано в протокола като съпоставени устройства.

Въпрос на съда към свидетелката Л.: Каква е Вашата квалификация? До колко може да бъде преценено от Вас дали съответства на техническите спецификации към поръчката?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Информатика съм завършила и общо взето работата, която изпълнявам е свързана с одитната ми дейност като цялостно. В смисъл, като одитори сме проверявали и обществени поръчки с различен предмет.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля, извън тези, които вече са задавани и на които свидетелката е отговорила при предходното разглеждане на делото в АССГ.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към повторно изслушване на вещото лице Т. А., изготвил заключението по СТЕ по адм. дело № 952/2022 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 46 състав, прието като доказателство по делото.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. В. А. – 49 г., български гражданин, неосъждан, без дела, родства и служебни правоотношения със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм депозирал по адм. дело № 952/2022 г. по описа на АССГ. Същото не беше оспорено от страните тогава. Ако има допълнителни въпроси съм готов да отговоря.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ по адм. дело 952/2022 г. по описа на АССГ , затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство изслушаното вече по адм. дело 952/2022 г. по описа на АССГ заключение по СТЕ, потвърдено и депозирано и в днешното съдебно заседание, чрез повторно изслушване на вещото лице Т. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по съображения, които ще представя в писмени бележки, за които моля да ми дадете срок. Претендирам разноски, за които представяме списък и доказателства за извършването им.

АДВ. К.: Моля на първо място да обявите нищожността на оспорения акт на основание чл. 177, ал. 2, тъй като считаме, че същият е издаден в пълно противоречие с влязъл в сила акт на Върховен административен съд. Същият не предоставя възможност за повторно разглеждане на решението и по отношение на предходното решение на УО на ОПДУ не е предоставена възможност при разглеждане на въпроса и при подобен тип случаи би трябвало в мотивите на акта на ВАС да се съдържат изрични указания. Това е първото ни искане. При условия на евентуалност, ако сметете, че не сме в хипотезата на чл. 177, ал. 2, и не трябва да се прогласи нищожността на оспорения акт, тогава на основание чл. 172 моля да отмените същия. Моля да ни бъде дадена възможност за по-подробно развитие на аргументите в писмени бележки.

ЕКСПЕРТ К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите акта на ръководителя на УО като правилен и законосъобразен. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. К. /реплика/: Моля да вземете предвид, че адвокатският хонорар е взет като минимум на база Наредба № 1 на адвокатските възнаграждения, на база

на материалния интерес. Това е абсолютният минимум по наредба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: