

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4337** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГЛОБЪЛ ЛИНКС ЕООД чрез АДВ. Г. Г. – редовно призован, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦИ ГР. ВАРНА – редовно призован, се представлява от юрк.А. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 16878/29.04.2024 г.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

юрк.Д. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ТД Митница Варна с рег. № 32-877587/04.06.2024 г., с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Агенция „Митници“ с рег. № 32-885257/10.06.2024 г., с приложения към него превод на документите на чужд език, представени с

административната преписка.

СЪДЪТ връчва копие на процесуалния представител на жалбоподателя от представените от ответника преводи на документи.

Адв. Г. – Моля да ми дадете възможност да изразя становище по представените писмени доказателства от ответника. По отношение на представените преводи, не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ счита искането на процесуалния представител на жалбоподателя за основателно, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по представените от ответника писмени доказателства.

Адв. Г. – Представям молба с направени доказателствени искания.

Юрк.Д. – Съгласно чл. 2, ал. 3 и ал.4 от Закона за акредитация, извършвана от Българската служба за акредитация такава не се изисква. Категорично се противопоставям на документите, които са свързани с акредитацията. По отношение на дневника за извършените изследвания е ирелевантен въпроса дали препаратът е бил химически променен в резултат на тази обработка. Вече има решение на СЕС по преюдициално дело от Административен съд – Варна, което е достатъчно изчерпателно. Считаю, че химически анализ на пробите, не следва да се извършва. В този смисъл е решението на СЕС по дело № 292/2022 г. по преюдициално запитване на Административен съд – Варна. Считаю, че доказателствените искания са ирелевантни.

Адв. Г. – Искам лабораторните дневници, за да се види как е проведено изследването. Голяма част от делата стигнали до ВАС, преди решението на СЕС се връщат с указания за анализ. Считаю, че възраженията са абсолютно неотнормими и след като се представям доказателства за акредитация искаме да се види с какво са кандидатствали и какви средства са заявили, че ще използват.

СЪДЪТ счита молбата на процесуалния представител на жалбоподателя за частично основателна, тъй като в днешното съдебно заседание бяха докладвани част от изисканите от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства и повторното им представяне е безпредметно, а именно Сертификат за акредитация на ЦМЛ.

Доколкото жалбоподателят аргументира искането, за представяне на документация, подадена пред ИА Българската служба по акредитация от ЦМЛ, съдът счита същото за основателно.

Счита за основателно и искането за извлечение от лабораторния дневник, тъй като е основателно възражението, че следва да се провери дали действително е извършено въпросното изследване, както и направеното искане за предоставяне на информация за съхранение на контролната проба, доколкото е наведен довод, че може да се иска и извършване на допълнителен анализ на тези проби.

Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи документация за използваната от Дирекция ЦМЛ при Агенция „Митници“ процедура РАП -66, документация, подадена пред ИА Българската служба по акредитация, касаеща разширяването на акредитацията с метод за анализ АОС Сс 16-60, включително и списъка с изследваните стоки,

процедурата, по която ще бъдат изследвани, списък с техническите средства, извлечение от лабораторния дневник за проведеното изследване, по което е издадена експертиза № 05\_15.05.2023/19.01.2024 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи информация съхранява ли се контролна проба от иззетите вещества и ако да къде, и при какви условия се съхранява.

Адв. Г. – Моля за копие от представените доказателства в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ счита искането на процесуалния представител на жалбоподателя за основателно, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРЕДОСТАВЯТ копия на процесуалния представител на жалбоподателя от депозираните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, след заплащане на съответната такса.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 16.09.2024 г. от 14:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: