

РЕШЕНИЕ

№ 3474

гр. София, 01.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разглежда дело номер **867** по описа за **2020** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Столична регионална здравна инспекция (СРЗИ), чрез адв. Г. срещу Решение (без номер) от 26.11.2019 г. по нахд № 10230/2018 г. по описа на СРС, НО, 103 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) изх. № 0208/25.05.2018 г., издадено от директор на СРЗИ, с което на основание чл. чл. 227 от Закона за здравето (ЗЗ) на Е. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 лв. за нарушение на чл. 170, ал. 1 от ЗЗ.

В жалбата на касатора се оспорва решението на СРС, с което НП е отменено, като счита същото за неправилно и незаконосъобразно. Посочва, че в АУАН и НП е дадено ясно, точно и пълно описание на нарушението и наказаното лице не е възпрепятствано да разбере в какво се изразява санкционираното деяние. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди НП.

В проведеното по делото съдебно заседание, касаторът СРЗИ, чрез адв. К., поддържа жалбата, по съображенията подробно изложени в същата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по КЖ, чрез адв. К., оспорва жалбата. Претендира присъждане на

разноските по делото.

СГП изразява становище за основателност и доказаност на КЖ.

Административен съд - София-град, ХХІ касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба се явява допустима, като подадени в срок и от надлежна страна.

При разглеждането ѝ по същество, жалбата е неоснователна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, ХХІ касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В атакуваното решение първоинстанционният съд е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел е за установено, че на 23.02.2018 г. след извършена проверка било установено, че в офис № 7 находящ се на [улица] – 11, в [населено място], П. е практикувал неконвенционални методи за въздействие върху индивидуалното здраве – масажни легла с нефритен протектор, масажор за стъпала и турмално – нефритено килимче, които оказват механично, топлинно и магнитно въздействие върху хора, без да е бил регистриран в СРЗИ в нарушение на чл. 170 от ЗЗ.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, а въз основа на него издадено и процесното наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове предвидени в чл. 34 от ЗАНН, но при издаване на НП са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което е отменил същото.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно постановено при спазване на процесуалните правила и материалния закон.

Правилно първоинстанционния съд е съобразил, че при издаване на АУАН и процесното НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в непосочване на обстоятелствата, не е описана и обстановката, при които е извършено нарушението. Видно от АУАН и НП е, че са посочени различни места на извършване на нарушението. В АУАН е посочен офис 7, на [улица] – 11, а в НП като място на извършване на нарушението е [улица], [жилищен адрес]0, р-н В.. Освен това съвсем формално е посочено, че П. е практикувал неконвенционални методи за въздействие върху индивидуалното здраве, но липсва конкретизация – какви, начинът и средствата на осъществяването на нарушението, както и настъпилите общественоопасни последици. Разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН определят съдържането на АУАН и НП. Като задължителен реквизит, в чл. 42, т. 4, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, се изисква посочване, в обстоятелствената част на двата акта, на

описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Това изискване ще бъде изпълнено само тогава, когато са посочени всички съставомерни признаци на вмененото нарушение и те са максимално конкретизирани откъм фактически обстоятелства в съответствие с установеното по преписката към този момент. Необходимо е НП да съдържа фактическо описание на конкретното проявление на деянието в обективната действителност – обстановката, при която е било извършено, начинът и средствата за осъществяването му, конкретно настъпилите общественоопасни последици и др. Няма значение дали тези обстоятелства ще бъдат коментирани извън съответстващите им юридически признаци на нарушението, или едновременно с тях. Важно е да се осигури възможност на страните и контролиращата съдебна инстанция да установят механизма на формиране на правните изводи на наказващия орган. Спазването на посочените изисквания служи за очертаване кръга на доказателственорелевантните факти, за преценка относно правилността на правната квалификация на нарушението, както и гарантира възможността на нарушителя да разбере фактическите и правни рамки на административното обвинение, респ. упражняване на правото му на защита в производството в пълен обем. Нарушаването им пък е пречка за съда да провери волята на административнонаказващия орган и прави невъзможно упражняването на съдебен контрол за законност и правилност на издаденото наказателно постановление, доколкото в съдебната фаза на производството следва да бъде установено съответствието на твърденията, обективирани в НП, с обективната действителност и доказателствената съвкупност. Липсата на пълно описание на нарушението, както и на всички обстоятелства, при които е извършено, така както е посочено в чл. 57, т. 5 от ЗАНН, представлява съществен порок на НП и е абсолютна предпоставка за отмяната му.

По разноските:

Предвид изхода на спора, предмет делото и на основание чл.143, ал.3, вр.чл.228 от АПК, вр.чл.63, ал.3 ЗАНН, правото на разноски е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/, поради което следва да бъде уважено за доказвания им размер - 300 лева -заплатено адвокатско възнаграждение, осъществена в касационното производство, съобразно договор за правна защита и съдействие. Разноски за първоинстанционното производство пред СРС не са били дължими и не се присъждат от АССГ като касационна инстанция, тъй като към момента на постановяване на решението на СРС - 26.11.2009 г., ответникът не е имал право на разноски за производството по оспорване на НП - арг.от чл.63, ал.3 ЗАНН (Нова – ДВ, бр. 94/29.11.2019 г., в сила от 03.12.2019 г.) и Тълкувателно решение № 2 от 3.06.2009 г. на ВАС по тълк. д. № 7/2008 г. Нормата на чл.63, ал.3 ЗАНН няма обратно действие спрямо съдебно производство, по което приключващият го съдебен акт е бил постановен преди влизането ѝ в сила.

По посочените съображения, касационният съд намира, че обжалваното решение на Софийския районен съд като правилно следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК,

Административен съд София – град, XXI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение (без номер) от 26.11.2019 г. по нахд № 10230/2018
г. по описа на СРС, НО, 103 с-в

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.