

РЕШЕНИЕ

№ 21295

гр. София, 20.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Мария Николова, като разгледа дело номер **3787** по описа за **2025** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. С Решение № 979/17.03.2025г., постановено по НАХД № 12924/2024г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, е отменено Наказателно постановление /НП/ № СО-ОД-Ю-24-26КИ-048/06.08.2024г., издадено от заместник-кмета на Столична община, с което на основание чл.154б, ал.2 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община /НОДТСО/ на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 50 000 лева за нарушение по чл.29а, ал.1, т.12 НОДТСО.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на НП. В съдебно заседание така направеното искане се поддържа чрез адв.П..

Ответникът по касационната жалба не се представлява в съдебно заседание. В писмен отговор обосновава твърдения за правилност на атакувания акт, който моли да бъде оставен в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба, а обжалваното решение намира за правилно и законосъобразно, поради което моли да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да постанови решението си решаващият съд е обосновал, че наказателното постановление подлежи на отмяна, тъй като свидетелят Г. е съставил АУАН срещу дружеството за това, че се извършват строително-монтажни работи в[жк]без поставена плътна строителна ограда, но не установява нито времето, нито мястото, нито другите обстоятелства, свързани с нарушението. Не се установило и кога е извършена проверката, за кой строителен обект се отнася и каква е връзката на дружеството със строително-монтажните работи.

Касационният контрол за законосъобразност, осъществяван от административния съд е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществени процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които касационната инстанция следи служебно. Чл.220 АПК установява забрана за фактически установявания. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В настоящия случай по делото липсват каквито и да било фактически установявания. В нарушение на чл.305, ал.3 НПК, приложим субсидиарно на основание препращащата разпоредба на чл.84 ЗАНН, в мотивите на решението не се посочват установените обстоятелства и доказателствените материали, които ги установяват – съдът се е ограничил да посочи, че от фактическа страна приема за установено, че свидетелят Г. е съставил АУАН на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД за това, че се извършват строително-монтажни работи в[жк]без поставена плътна строителна ограда.

Липсата на доказателствени искания от страните не освобождава съда от задължението да извърши обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото въз основа на събраните доказателства като при необходимост попълни делото с такива. Липсата на противоречиви доказателства освобождава съда от задължение да изложи кои от тях кредитира и кои не, но не и от това да извърши собствен анализ на доказателствения материал, въз основа на който да изложи фактите, които счита за установени по делото. Констатираното процесуално нарушение е от категорията на съществените, тъй като липсата на фактически установявания в оспореното решение препятства проверката на касационната инстанция на законосъобразността на изводите на районния съд. При липса на анализ и преценка на събраните по делото доказателства, доказателствени и фактически изводи относно релевантните за нарушението, предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да обсъди фактите, включени в предмета на доказване и да установи фактическа обстановка по делото.

Предвид това следва решението на районния съд да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав от същия съд, който следва да се произнесе и по въпроса за разноските.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 979/17.03.2025г., постановено по НАХД № 12924/2024г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.