

Протокол

№

гр. София, 12.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 12.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **11286** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Л. Д., Л. С. Д. и М. Н. Н.-Д. – нередовно призовани, няма върнати по делото призовки, явяват се лично и се представляват от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СО – РАЙОН „К.” – редовно призован, представлява се от юрк Н. с пълномощно представено днес.

Адв Ж. – Не правя възражение по нередовната процедура по призоваване на доверителите ми.

Юрк. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административната преписка.

Адв. Ж. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

Адв Ж. – Бяхме посочили, че има заведено дело за недължимост на наема в СРС, както и дело за вреди, което е преюдициално № 42023 от 2009 г., че доверителите ми са получили увреждане на здравето от престоя в процесното жилище, поради което то е вредно за здравето им, поради негодно за ползване жилище. Дали има увреждане и е в причинно-следствена връзка, е вредно за семейството това жилище и престоя им, заплащане на такси битови отпадъци, наеми, което е в пряка връзка с процеса. По чл.50 от ЗЗД е заведено дело пред СРС за обезщетение за вреди причинени от вещ, поради което моля да спрете настоящото производство.

Съдът намира, че посочения спор за обезвреда във връзка с вреди причинени от вещ - процесното общинско жилище не се явява преюдициален по отношение на настоящия спор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА СПИРАНЕ на това съдебно производство.

Адв. Ж. - Другото дело е за недължимост на наема гр. дело заведено от М. Д. срещу СО, което също се чака насрочване, че това е едно от основанията за постановяване на заповедта именно за дължими суми, в тази връзка това е преюдициален спор.

Юрк. Н. – Считаю, че тези дела са неотнормими към предмета на спора.

Съдът намира, че така посоченото второ дело също не разкрива белезите на преюдициалност по отношение на настоящия спор, тъй като основанията за прекратяване на наемното правоотношение СА посочени в специалния закон – ЗОС, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА СПИРАНЕ на това съдебно производство.

Адв Ж. – Имаме искания в жалбата за допускане на свидетели. Имам и искания за допускане на нови свидетели, извън посочените. Във връзка с възражението при подписване на заповедта от страна на М. Д., че жилището е негодно за ползване свидетел за установяване към датата на издаване на заповедта, че жилището е било в състояние негодно за ползване - без електричество и в лошо състояние, което не е позволявало нормално ползване на вещта.

По направеното искане за разпит на свидетел за обстоятелствата посочени от процесуалния представител на жалбоподателите, съдът намира тези обстоятелства за неотнормими към предмет на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА до разпит поисканите свидетели.

Предвид това, че с жалбата срещу оспорената в това производство заповед № РД-06-257 от 18.11.2011 г. са предявени от двама от жалбоподателите М. Н. Н. - Д. и М. Д. искове по чл. 1 от ЗОДОВ съответен размер за всеки един от тях 100 000 лв. съдът намира, че разглеждането на тези искове в настоящото производство значително ще затрудни същото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ производството, като оставя за разглеждане в това производство жалбата на

М. Л. Д. и М. Н. Н. – Д. срещу заповед № РД-06-257 от 18.11.2011 г. на кмета на СО, район „К.“

ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя преписката по исковете по чл.1, ал.1 ЗОДОВ на М. Л. Д. и М. Н. Н. – Д. за разпределение на друг състав.

По отношение на поисканите в жалбата СМЕ от ВЛ кардиолог и двама свидетели, които да установят как се е чувствала С. Н., съдът намира същите за неотнормими към настоящото производство тези искания са относими към производството по ЗОДОВ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА експертната.

НЕ ДОПУСКА разпита на свидетелите за установяване на обстоятелствата както са посочени в жалбата.

Адв. Ж. - Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Н. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта като незаконосъобразна по подробни съображения, които са изложени в жалбата.

Юрк. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че същата е неоснователна и недоказана .

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: