

Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7681** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили след указания на съда пояснения и доказателства от ответника на 18.12.2020 г. с доказателства под опис и справка за публичните задължения на дружеството длъжник.

ДОКЛАДВА постъпило от СГС, Търговско отделение заверен препис на Решение № 924/16.05.2017 г.

Юрк. Б. - Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат докладваните доказателства. Моля да приемете удостоверение за актуално състояние на длъжника, от което е видно, че дружеството е заличено и с оглед тълкувателната практика, която сме изтъкнали, че с заличаване на същото, всички негови задължения респективно вземания са заличени.

Юрк. Ц. – Да се приемат представените доказателства. Нямам искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с писмо от 18.12.2020 г.

ПРИЕМА представеното съдебно решение на СГС по дело № 2873/2015 г.

ПРИЕМА днес представеното удостоверение за актуално състояние.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. - Моля да уважите жалбата по съображения, подробно изложени в същата. Считам, че същите бяха подкрепени с достатъчно доказателства. Моля да постановите решение съгласно петитума в жалбата.

Юрк. Ц. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно. Със същото е потвърден отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки по чл. 208 от ДОПК. Във връзка с изложените твърдения в жалбата, че са налице основания за прекратяване на производството по предварително изпълнение, поради несъбираемост на дълга на основание чл. 225, ал. 1 т. 4, следва да се посочи, че несъбираемост на дълга означава, че са използвани всички изпълнителни способи и същите са изчерпани. Тоест жалбоподателят неправилно счита, че като кредитор на публичния длъжник може да основе своето искане за отмяна на обезпечителна мярка точно на това правно основание, тъй като за да се прекатегоризира дългът в несъбираем означава, че публичният изпълнител е направил пълно проучване и е установил, че длъжникът няма никакви активи, МПС-та, недвижимо имущество и тн. И съответно постановява акт, с който прекатегоризира дълга. Но същият акт за прекатегоризиране на дълга подлежи на обжалване от всички вискатели. В настоящия случай безспорно няма как да бъде прекатегоризиран дългът, тъй като дружеството има актив. С оглед другото твърдение в жалбата, че нашият публичен длъжник е заличен търговец, във връзка с производство по несъстоятелност, което е било спряно и в следствие в едногодишния посочен от съда срок не е било възстановено и по силата на закона е заличен търговец и обявен в несъстоятелност, следва да се посочи, че същото касае единствено универсалното принудително производство, а не индивидуалното производство по ДОПК, което е образувано преди откриване на производството по несъстоятелност. В тази насока има становище на изпълнителния директор на НАП от 22.10.2014 г., точно относно предприемане на действия по реда на ДОПК за събиране на публични вземания спрямо юридически лица, заличени от ТР след прекратяване на производство по несъстоятелност. Същото гласи, че когато след заличаване на дружеството от ТР след прекратяване на производството по несъстоятелност на основание чл. 632 от ТЗ, а именно в едногодишния срок не е било възобновено и има нереализирано налично имущество, върху което преди откриване на производство по несъстоятелност са била наложени обезпечителни мерки от публичен изпълнител,

задълженията не могат да бъдат заличени на основание чл. 168, ал. 6 от ДОПК. В този случай имуществото е останало извън масата на несъстоятелност, поради което на основание чл. 193, ал. 1 от ДОПК следва да се реализира от публичния изпълнител по реда на ДОПК. Зачиването на публичния длъжник от ТР не е основание за прекратяване на изпълнителното производство по чл. 225 от ДОПК и изпълнението следва да продължи до реализиране на имуществото и разпределяне на постъпленията, с които се погасяват задълженията. В същото е посочено изрично, че загубата на правоспособност на публичния длъжник и липсата на правоприемство не може да е пречка за удовлетворяване на кредиторите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лв. Представям списък на разноските. Правя възражение за прекомерност на разноските на насрещната страна.

Адв. Б. - Не приемаме становището на изпълнителния директор. То не може да се тълкува като източник на право или с обвързваща съда сила. Относно твърдението, че е трябвало да бъдат изчерпани всички способи за събиране на публичните вземания на държавата искам да кажа, че за да бъдат изчерпани всички способи публичният вискател е следвало да поиска възобновяване на производството по несъстоятелност в законовия едногодишен срок, което не е било направено. С оглед на това и в унисон с тълкувателната практика на ВКС, в което не се прави разлика между универсално и индивидуално изпълнение, а всички вземания и задължения на заличения обект се погасяват. Такава е практиката и не може със становище на изпълнителния директор на НАП да се приема друго. Считаме за прекомерно искането за юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лв. Моля същото да бъде намалено. Претендираме юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: