

РЕШЕНИЕ

№ 23247

гр. София, 13.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **8728** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК

Образувано е по жалба на В. А. Д., подадена чрез адв. Св. М. - САК срещу мълчалив отказ на Кмета на район „Младост“- Столична община, [населено място] по заявление вх. № РМЛ24-ГР94-992/14.06.2024 г., с което се иска да се завери молба- декларация за обстоятелствена проверка на поземлен имот с идентификатор 68134.4093.9499 по КККР на [населено място], СО, област С.-град.

В жалбата се твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, тъй като правомощията на административния орган се изчерпват с извършването на проверка дали имотът е общинска/държавна собственост, а не в преценка на факти, касаещи претендирано право на собственост, както и обсъждане на конкуренция на права. Моли съда да се произнесе с решение, с което да отмени административния акт и да върне преписката за произнасяне по подадената молба-декларация. Претендират се разноски.

Жалбоподателят, в съдебно заседание, редовно призован, представлява се от адв. М., който поддържа изложеното в жалбата. Представя писмени бележки.

Ответникът –кмет на район „Младост“- Столична община, редовно призован, чрез процесуалния си представител юриск. Ц. оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представя подробна писмена защита като моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител, не изразява становище.

Съдът, преценявайки доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност, вземайки

предвид становищата на страните, прие за установено следното от фактическа страна: Производство пред административния орган е образувано по заявление вх. № РМЛ24-ГР94-992/14.06.2024 г. подадено от В. А. Д. за извършване на административна услуга - проверка дали недвижим имот с идентификатор 68134.1897.234 е вписан като общински.

При така приетата фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима като подадена от активно легитимирано лице, с правен интерес да оспорва, подадена в законоустановения преклузивен срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

Заверката на молбата- декларация, удостоверяваща дали имота е държавна/общинска собственост, представлява извършване на административна услуга по смисъла на §1, т. 2, б. "а" от Закона за администрацията. Услугата се обективира, чрез издаване на удостоверителен административен акт, с който се установява съществуването на факт с правно значение. Съгласно § 8 от ПЗРАПК за административната услуга се прилагат правилата за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване, включително и за отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено нещо друго. Заверката на молбата- декларация е административна услуга по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК - издаване на акт, с който се удостоверяват факти с правно значение и като такъв подлежи на съдебно оспорване. В случая административен акт в законовия срок не е издаден, тоест налице е мълчалив отказ. Тук е моментът да се отбележи, че правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респ. липсата на фактите, посочени в заявлението, а именно дали имотът е общински или не. Удостоверяването на обстоятелството дали имотът е актуван като общинска собственост е от значение за признаване право на собственост в производството по чл. 587 от Гражданския процесуален кодекс. В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали конкретният имот е актуван като държавна или общинска собственост по реда на Закона за държавната собственост или Закона за общинската собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само и единствено този факт. Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да извърши исканата административна услуга-заверка на молбата- декларация.

В конкретния случай е сезиран компетентния орган /арг. чл. 587, ал. 2 от ГПК/ с надлежно попълнена от заявителите молба- декларация. Имотът по отношение, на който се иска ответникът да удостовери дали представлява общинска собственост е описан с необходимите индивидуализиращи елементи - вид, местонахождение, площ, идентификатор. Посочени са и свидетели с данни за трите им имена, ЕГН, населено място и данни за адреса им. Налице е надлежно сезиране и компетентност за разглеждане на подаденото искане.

Сроковете за издаване на административни актове са посочени в чл. 57 от АПК. Административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството. В случая заверката на молбата-декларация е следвало да се осъществи до 21.06.2024 г. вкл. /присъствен ден/. Същевременно нито в посочения 7-дневен срок, нито след получаването на покана за доброволно изпълнение, органът е направил заверка в молбата- декларация на данните за поземлен имот с идентификатор 68134.4093.9499 по КККР на [населено място]. Следователно

административен акт не е издаден в законоустановения срок, т.е. налице е мълчалив отказ. Ако кметът на район „Младост“ е приел, че заявлението не отговаря на изискванията на закона, съгласно чл. 30 от АПК е следвало да уведоми заявителя за констатираните нередовности, да определи срок за отстраняването им и да посочи какви ще са последиците в случай, че не бъдат отстранени. В този смисъл неоснователни са възраженията на ответника касаещи това, че имотът е дърво, земеделска земя или фактът, дали има собственик. Същите са неотнормирани към предмета на делото.

Предвид гореизложеното съдът намира, че обжалваният акт следва да бъде отменен. Преписката следва да се върне на административния орган за предоставяне на исканата административна услуга.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да заплати на оспорващата страна сторените разноски в размер на 1010 лв., от които сумата от 10 лв. държавна такса и 1000 лв. заплатено адвокатско възнаграждение, своевременно поискани до приключване на устните състезания и доказани със списък по чл. 80 от ГПК. Неоснователно е направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съгл. чл.8, ал.3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения: „ За процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лв.“.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК Административен съд – София град, 83-ти състав, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на В. А. Д. от [населено място], мълчалив отказ на Кмета на район „Младост“- Столична община, [населено място] по заявление вх. № РМЛ24-ГР94-992/14.06.2024 г., с което се иска да се завери молба- декларация за обстоятелствена проверка за поземлен имот с идентификатор 68134.4093.9499 по КККР на [населено място], СО, област С.-град.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявление № РМЛ24-ГР94-992/14.06.2024 г. от В. А. Д. за извършване на исканата административна услуга, съобразно дадените в решението указания и в сроковете по чл.57 от АПК.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. А. Д. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], сумата от 1010 /Хиляда и сто/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ :

