

РЕШЕНИЕ

№ 1692

гр. София, 14.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10432** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Г. К. Г. против карта за оценка на физическата годност № 461/05.10.2023 г., издадена от Транспортна централна лекарска експертна комисия (ТЦЛЕК) при Националната многопрофилна транспортна болница «Ц. Б. III» (Н.), в частта, с която е определено, че подлежи на нов преглед след пет години и в частта, с която е определено, че е необходимо приспособление, компенсиращо увредата на десен долен крайник. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Оспорената карта е издадена по жалба на освидетелстваното лице против карта № 453/05.09.2023г. на Транспортна областна лекарска експертна комисия – Б.. ТЦЛЕК разгледала жалбата на основание чл.11, ал.1, т.2 от Наредба № 3/11.05.2011г. за изискванията за физическа годност към водачите на моторни превозни средства и условията и реда за извършване на медицинските прегледи за установяване на физическата годност за водачите от различните категории (Наредбата) и приела, че жалбоподателят отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от категория В1, В, ВЕ и подлежи на нов преглед след пет години. В процесната карта

е отбелязано, че следва да кормува с коригиращи очила и с приспособление, компенсиращо увредата на десен долен крайник. Като мотиви е отбелязано в същата карта, че заключението е съгласно т.45, т.6 от Наредбата. Преценено според текста на последната, това отбелязване следва да се приеме, че сочи съответно: т.6 от Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от Наредбата, съгласно която при зрителна острота 1 при нормални други очни функции 2, в три отделни хипотези, са разрешени категории „АМ“, „А“, „А1“, „А2“, „АМ“, „В“, „В1“, „ВЕ“, „Т.“; т.45 от същото Приложение, съгласно която посочените категории са разрешени по индивидуална преценка при ампутация или аплазия на горен и долен крайник или части от него (без дистални фаланги на пръсти).

В производството пред съда не бяха установени обстоятелства, годни да обосноват изводи, различни от направените от административния орган. Изслушани са показанията на свидетелката Д. Д. Д., които съдът в настоящия състав възприема като обективни, последователни и безпротиворечиви, но намира, че са ирелевантни за спора. Свидетелката посочи, че е с ампутация на двата крака под коляното и двете ръце под лакътя, с 4 протези (подлакътни и подколени протези). От 1992 година има книжка, почти 30 години. Тогава основала А. на шофьорите-инвалиди, защото видяла, с какви трудности се сблъскват. Правила много усилия да промени някои нормативни документи, които са доста архаични. Въпреки че се направил опит нашето законодателство по отношение на шофьорските свидетелства да се актуализира с Европейската директива за шофьорските книжки, нещата всъщност не отишли до край. Свидетелката има протеза на двата крака. Колата ѝ е автоматик и с десния крак натиска газ и спирачка. Приспособление има и то елементарно, само за волана, за да може да го хваща по-удобно с протезата. Приспособление при шофьори с ампутация под коляното, с протеза подколелна, не се налага никакво, тъй като управлението на автомобила с педалите става с движение на целия крак, а не на глезена, както се твърди в едно от заключенията. Всички професионални шофьори настискат педалите с целия крак, а не само със стъпало. Това може да се докаже и провери.

При изслушването на свидетелката в открито съдебно заседание на 13.12.2023г. съдът констатира по представеното Свидетелство за управление на МПС (СУМПС), че същото е издадено на свидетелката на 03.01.2023 година, с №[ЕИК], отбелязан по т.4а; по т.4б е отбелязано: 20.12.2032 година; в т.9 от същото СУМПС е отбелязано: В1, В*. Тези обстоятелства, както и изяснените в показанията на свидетелката, установяват само нейното състояние, умения, опит и мнение, но са неотнормисими към индивидуалната преценка, релевантна за процесната карта.

По делото са приети и заключения на съдебно-медицинска и съдебна автотехническа експертиза, които съдът в настоящия състав възприема като обективни, компетентни и съответни на обстоятелствата по делото, с изключение на изложените от вещите лица правни изводи. Посочва се в първото заключение, че жалбоподателят е претърпял травматична ампутация в долната част на дясната подберица през м. април 2018 г., след възникнало ПТП в чужбина, след което е минал по реда на временното протезиране, рехабилитацията и постоянното протезиране, без да са установени усложнения от страна на ампутационния чукан. По анамнестични данни, същият е управлявал с протезата 40-тонен тир в чужбина в продължение на 4 години без да има проблеми е шофирането, както и от страна на чукана и протезата. Към момента на прегледа от вещото лице жалбоподателят е с добре оформен оперативен чукан, рехабилитиран, без функционален дефицит в колянната и тазобедрената стави на

десния долен крайник и без усложнения от страна на самия чукал. От медицинска гледна точка, с употребения в картата термин „С приспособление компенсиращо увредата на десен долен крайник“, както и в медицинския доклад на д-р К. - ортопед към ТЦЛЕК - С., се разбира наличието на протеза на липсващата част на същия (в случая част от дясната подберица и стъпало), така както например корекционните очила са приспособление за компенсиране на нормалното зрение. Наличието на добре напасвана към ампутационния чукал подбедрена протеза и доброто състояние на самия чукал, изключват по медицински критерии каквото и да било техническо приспособление в автомобила, доколкото същото само ще пречи на двата долни крайника. Т. техническо приспособление хипотетично е допустимо, само ако по някаква медицинска причина жалбоподателят не може да носи протеза, съответно тогава ще липсва долната част от крайника стигащ до педалите на автомобила.

Вещото лице – травматолог отбелязва в заключението си и, че съвременните подбедрени протези се понасят много по-добре от високите бедрени протези, същите имат проста и олекотена конструкция, повратливи са като движения и в значителна степен заместват функцията на липсващата част от долния крайник. Движенията в глезенната част и стъпалото на един здрав крак се компенсират при протезираните от завъртането на стъпалната част на протезата и лекото ѝ повдигане от съответния педал на автомобила, като този механизъм се затвърждава на централно мозъчно ниво като навик. Вещото лице изразява мнение в писменото си заключение и при изслушването му в открито съдебно заседание на 14.02.2024г., че след индивидуализиране на конкретното обективно състояние на жалбоподателя, по медицински критерии, в издадената карта би трябвало текстът „С приспособление, компенсиращо увредата на десен долен крайник“ да се замени с „Да кормува с поставена протеза на десния долен крайник“. Същото нещо лице намира, че за управлението на автомобил от категориите „В“ и наличието на здрав ампутационен подбедрен чукал, съответно протезиран с постоянна протеза, не би трябвало по медицински критерии да има изискване за срок в документа за управление на МПС, а само необходимост от проследяване на състоянието на чукана и протезата при специалист за в бъдеще, така, както се процедира и с корекционните очила. При диагнозата „Травматична ампутация на дясна подбедрица“ няма медицинска необходимост за определяне на срок за нов преглед, освен ако този преглед е относим не към горната диагноза, а към възрастта на жалбоподателя от над 65 г.

Във второто заключение се посочва, че управлението на автомобил е умение, което се придобива след изкаран курс за водач на МПС и положен изпит пред компетентните органи. За същото се издава свидетелство за правоуправление. За да упражнява професията професионален шофьор, водачът трябва да притежава съответната категория, като СУМПС се подменя на всеки 5 години. Професията професионален шофьор изисква и водачът да има и технически познания в областта на автомобилите. При направена справка за възможността за преустройство на автомобил, за да може да се управлява от водачи с ампутирани крайници, вещото лице - автоексперт установил, че педалите може да се задвижват с ръцете посредством лостове. Приспособленията се предлагат в комплект с всички необходими части и детайли за монтажа, и могат да се използват и от хора с увреждания при наемане на автомобили под наем. Те се поставят само при нужда, когато водач в неравностойно положение сам прецени, че му подобряват функциите по време на шофиране.

Същото нещо лице извършил наблюдение, при което установил, че при управление на

лек автомобил жалбоподателят потегля плавно, превключва предавките от 1-ва до 3-та и от 3-та до 1-ва поетапно, без придръпване и забавяне. При подаден сигнал „С.“ реагира за 0,8сек., което време отговаря за време за реакция на водач при аварийно спиране и очаквана ситуация. При паркиране на заден ход водачът се ориентира само по огледалата за обратно виждане, като паркирането се осъществява без колебание, уверено и на равно отстояние от паркираните вече автомобили. С ампутирания крак и поставено приспособление компенсиращо функциите на десен долен крайник (протеза), водачът променя позицията от педала на газта към педала на спирачката и обратно, без затруднения и колебания. След направените констатации от експертна гледна точка, вещото лице изразява мнение, че допълнително оборудване на автомобила с лостова система за управление на педалите с ръце ще влоши качеството му на шофиране и ще пречи на водача при управлението на личния му автомобил. Въз основа на изложените констатации вещото лице заключава, че от техническа и експертна гледна точка жалбоподателят, с ампутирания долен десен крайник и поставена протеза, може да управлява автомобил, без да е необходимо поставяне на допълнителни приспособления за управлението му. В случая поставяне на допълнително приспособление ще влоши комфорта и качествата му по време на шофиране.

Описаните заключения обективират експертните мнения на изготвилите ги вещи лица, но не могат да обосноват извод за незаконосъобразност на оспорената карта. Както беше посочено по-горе, в частта по т.45 от Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от Наредбата, при ампутация на част от долен крайник се извършва индивидуална преценка за годността на водача да управлява МПС от категории „АМ“, „А“, „А1“, „А2“, „АМ“, „В“, „В1“, „ВЕ“, „Т.“. Тази преценка, както и преценката за необходимост от нов преглед след пет години, са по целесъобразност и съответно, се явяват извън обхвата на съдебния контрол, съгласно чл.145, ал.1 АПК. Приетите заключения не разкриват обстоятелства, съставляващи основание да се приеме, че процесната карта е незаконосъобразна.

Във връзка с доводите на жалбоподателя следва да се отбележи, че действително, вещото лице – медицински специалист изяснява, че за него като такъв отбелязаното в картата «приспособление» означава наличната протеза и предлага текст, който безпротиворечиво да обективира това обстоятелство. Не се установява обаче твърденият отказ от страна на административен орган, компетентен да издаде СУМПС, да предостави такова на жалбоподателя до приспособяване на автомобила. Наред с това, такъв отказ би подлежал на самостоятелно оспорване, което е извън предмета на настоящия спор.

При така установените обстоятелства, като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът намира, че картата е издадена в установената форма от компетентен орган, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото разносните остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено искането на ответника за адвокатско възнаграждение. Последното е в размер на 500 лв., платени съгласно отбелязването в представения договор за правна защита и съдействие и представено бюджетно платежно нареждане. Сумата следва да бъде възстановена на платеща – Н., която е юридическо лице съгласно чл.2, ал.2 от Правилника за устройството и дейността на многопрофилните транспортни болници към

Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, приет с Постановление на Министерския съвет № 163/20.06.2001 г. обн., ДВ, бр. 59/03.07.2001 г.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. К. Г., с ЕГН [ЕГН], против карта за оценка на физическата годност № 461/05.10.2023 г., издадена от Транспортна централна лекарска експертна комисия, в частта, с която е определено, че подлежи на нов преглед след пет години и в частта, с която е определено, че е необходимо приспособление, компенсиращо увредата на десен долен крайник.

ОСЪЖДА Г. К. Г., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Националната многопрофилна транспортна болница «Ц. Б. III», с БУЛСТАТ[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], сумата 500 (петстотин) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: