

РЕШЕНИЕ

№ 6553

гр. София, 02.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3498** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. вр. чл. 91 ал.2 от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ Ж-7#1/06.04.23г на „Видин Фери“ ООД-В. с представляващи Д.Д. и С.Т. против Заповед № 3-36/17.03.23г на ИД на ИА“МА“.

В жалбата се сочи, че Заповедта е проц. и мат.незаконосъобразна и противоречи на целта на закона, като се моли за отмяната ѝ. Твърди се, че е нарушен чл.156 от АПК, тъй като отменената с нея предходна Заповед №3-29/02.03.23г/за отмяна на по-предходна Заповед № 3-137/01.09.22г/ е следвало първо да се разгледа по реда на чл.156 ал.1 АПК в рамките на д.№ 8783/22г на АССГ с предмет първата Заповед № 3-137/01.09.22г. Процесната Заповед е мотивирана с наличие на нововъзникнали или новоустановени обстоятелства, което не е вярно/значителният обем на трафика по „Д. мост -2“ не е ново обстоятелство към 17.03.23г./Проц.Заповед всъщност възобновява действието на първата Заповед № 3-137/01.09.22г, като създава правна несигурност. Несъстоятелен е и мотивът на ответника, че Наредба №8/00г не допуска избор на повече от 1 бълг.превозвач по1 фериботна линия.Всъщност изискването е броя български превозвачи да е равен на броя румънски превозвачи на една и съща фериботна линия, като е допустимо те да са повече от 1 за всяка от държавите.В съд.заседание адв.Н. поддържа жалбата и не претендира разноски.В писмени бележки се повтарят вече изтъкнатите доводи.

Ответникът Изпълнителен директор на Изпълнителна Агенция „Морска администрация“ не се явява или представлява в съд.заседание.В придружаващото

преписката писмо сочи, че жалбата е недопустима/просрочена/, както и неоснователна. Заповедта е издадена по реда на чл.91 ал.1 от АПК- в 7мо дневен срок от депозиране на жалба по адм.ред против предходна Заповед №3-29/02.03.23г.Оттеглянето на предходна Заповед №3-29/02.03.23г не е по реда на чл.156 от АПК, като оттеглянето на незаконосъобразната предходна заповед не нарушава ничий права. Мотивите на ответника за натовареност на трафика по моста са такива по целесъобразност и не подлежат на разглеждане от съда.Наредба №8/00г ясно сочи, че е допустимо да има само 1 превозвач.

Заинтересованата страна „Параходство българско речно плаване“ АД –Р. с представляващи Т.М. и Р.П. се представляват в съд.заседание от адв. И. и адв.В., като оспорват жалбата като неоснователна и молят за отхвърлянето ѝ и потвърждаване на Заповедта като правилна и законосъборазна. Не претендират разности. В писмени бележки се сочи, че Заповедта е издадена на осн. чл. 91 от АПК, като отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК. Оттеглената с нея Заповед №3-29/02.03.23г. е била издадена в нарушение на чл.27 от АПК- при наличие на висящо съд.производство по оспорване на първата Заповед № 3-137/01.09.22г. В съд.фаза такова произнасяне на ответника е било недопустимо и има отрицателна проц.предпоставка следователно/в този смисъл решение № 60/09г на АССГ/.При висящо дело пред АССГ по оспорване на първата заповед, ответникът не е следвало да издава втората заповед на осн. чл. 91 от АПК, а да оттегли първата пред съда по реда на чл.156 от АПК.Нарушени са ал.1-3 от чл.156 на АПК, като няма нови обстоятелства към датата на третата процесна Заповед.Доколкото втората заповед е била незаконосъобразна и при обжалването ѝ по адм.ред е направено искане издателят ѝ да си я оттегли, това е сторено именно с процесната Заповед.

Заинтересованата страна „Георок“ ЕООД не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срок/от 06.04.23г, при връчена Заповед на 30.03.23г- л.19/, при спазване изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/участник в адм.производство/, пред надлежния съд/чл. 133 ал.2 от АПК/, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 91 ал.1 и ал.2 от АПК/, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът е указал на страните/л.65/, че спорът е правен, а не по фактите.

Съдът установи следните относими към това производство факти:

1/ Ответникът издава първата Заповед № 3-137/01.09.22г.С нея е обявено класиране на кандидати в открит конкурс/на първо място „ПБРП“ АД, на второ място „Видин Фери“ ООД/, като за превозвач е определен първия класиран „ПБРП“ АД. По жалби на „Видин Фери“ ООД и „Георок“ ЕООД срещу тази заповед, през 2022г е образувано д.№ 8783/22г на АССГ.

2/ В хода на висящото д.№ 8783/22г на АССГ /висящо и към края на устните състезания по настоящото дело - на 04.10.23г, висящо и към момента на постановяване на настоящото Решение - доколкото Решение № 6421/30.10.23г по д.№ 8783/22г не е влязло в сила все още /, през 2023г ответникът издава втората Заповед №3-29/02.03.23г. В нея изрично е посочено, че отменя първата заповед/не се сочи правно основание за това/, като при запазено класиране на кандидатите и добавена мотивировка за натоварен трафик по „Д. мост-2“, за превозвачи вече са определени и

дватама класирани - „ПБРП“ АД и „Видин Фери“ ООД.

3/ С срещу втората Заповед №3-29/02.03.23г. на 15.03.23г постъпва жалба от „ПБРП“ АД, депозирана до съда чрез органа-издател. В жалбата изрично се иска органът да преразгледа своята Заповед №3-29/02.03.23г. и да я отмени сам на осн. чл. 91 ал.1 от АПК.

4/ С процесната трета Заповед № 3-36/17.03.23г /в хода на висящото д.№ 8783/22г относно първата заповед/, на 17.03.23г, в 7мо дневния срок ответникът оттегля своята втора Заповед №3-29/02.03.23г. на осн. чл. 91 ал.1 от АПК. Мотив за оттеглянето е, че втората заповед е незаконосъобразна- издадена в нарушение на чл.156 ал.1-3 от АПК, в хода на висящо дело по обжалване на първата заповед/отрицателна проц.предпоставка по чл.27.ал.2 т.3 от АПК/.

5/ В срока за обжалване, но след постановяване на третата заповед, постъпват още две жалби срещу втората заповед- от 17.03.23г отново от „ПБРП“ АД и от 20.03.23г от „Георек“ ЕООД. Те са върнати на подателите им от органа, доколкото вече е била постановена третата заповед и те са били без предмет.

6/ След края на устните състезания по настоящото дело - на 04.10.23г, към момента на постановяване на настоящото Решение, вече е налице Решение № 6421/30.10.23г по д.№ 8783/22г /не е влязло в сила все още/, като с него са отхвърлени двете жалби срещу първата заповед.

Съдът намира от правна страна следното:

Обж. Заповед е издадена от компетентен орган по чл.91 ал.1 от АПК- органът, който е издал и оттегляната втора заповед.

Заповедта е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

По мат. и проц. законосъобразност, Съдът намира следното:

Оттегляната втора Заповед №3-29/02.03.23г. действително е била незаконосъобразна, както счита ответника. Тя не е предмет на това дело/за нея няма да се постановява изричен диспозитив от съда/, но съдът следва да провери мотивите на органа, изложени в обж. трета Заповед, а те са за незаконосъобразност на оттегляната втора заповед. Заповед №3-29/02.03.23г. по същество изменя първата заповед/вече има двама определени превозвачи, вместо само един/, като това е направено в хода на висящото производство по обжалване на първата заповед. Правомощията на органа да се разпорежда с акта-предмет на делото, в хода на висящо съд.производство, са силно лимитирани и се свеждат до възможността да оттегли актаси пред съда по реда на чл. 156 ал.1 и 2 от АПК. Едва след успешното оттегляне на първия акт, органът може да издаде отново адм.акт/втори/- но при условията на чл.156 ал.3 от АПК/при нови обстоятелства/. В случая органът не е правил оттегляне на първата заповед – по реда на чл. 156 ал.1-2 от АПК, пред съда- по д.№ 8783/22г, респ. за него изобщо не е възниквала възможност да издаде нов акт/втори/- по реда на чл.156 ал.3 от АПК. Следователно с издаването на втората заповед, ответникът се е разпоредил с предмета на делото/първата заповед/ - незаконосъобразно. Доколкото адм.актове са нищожни или незаконосъобразни/АПК не регламентира недопустимост на адм.актове/, то Съдът намира втората Заповед №3-29/02.03.23г. за незаконосъобразна, а не за нищожна /не е налице липса на компетентност у издателя ѝ или други толкова тежки нейни пороци, че да е нищожна/. Така или иначе, втората заповед съществува в правния мир, подлежи на самостоятелно обжалване и е била обект на допустими жалби/общо 3 бр/.

Още с получаването на първата жалба, органът е уважил изричното искане по чл.91 ал.1 от АПК, обективирано в нея /да си оттегли сам втората заповед/, като сам е установил, че не са били налице предпоставките - първо по ал.1-2, а после и по ал.3 на чл. 156 от АПК, за да постанови законосъобразна втора заповед. По тези аргументи сам я оттегля. Доколкото по втората заповед няма образувано депо пред съд, а органът се е произнесъл с третата заповед - в срока по чл.91 ал.1 от АПК, то органът е имал правомощия да се разпорежи с акта/втората заповед/ по няколко начина. Органът я е отменил, като е приложил правилно и законосъобразно възможността по чл.91 ал.1 от АПК- действително втората заповед е била незаконосъобразна и органът сам си я оттегля с изричен нов акт - преди да има съд.дело. Дори да имаше образувано дело срещу втората заповед - в хода му ответникът би могъл да я оттегли - но вече по реда на чл. 156 ал.1-2 от АПК.

Обж. трета Заповед е проц. и мат.законосъобразна и съответства на целта на закона/АПК/, като жалбата срещу нея е неоснователна.

Ако настоящото съд.Решение влезе в сила, то в правния мир ще остане да съществува само първата заповед-относно нея вече има постановено Решение на АССГ, следва да се изчака срока за обжалването му.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ Ж-7#1/06.04.23г на „Видин Фери“ ООД-В. с представляващи Д.Д. и С.Т. против Заповед № 3-36/17.03.23г на ИД на ИА“МА“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: