

Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11549** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

С. Р. С. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание чрез адв. Р., не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

В. А. С. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. Р., не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

Р. А. С. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. Р., не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

Н. В. Д.– редовно уведомена от предходното съдебно заседание чрез адв. Р., не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д. с представено пълномощно по делото. Представя актуално пълномощно.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 14.1.2020г. с приложения;

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 27, ал. 3 ЗОС заключение по допуснатата СОЕ.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат приложените към молба от 14.1.2020г. документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 14.1.2020г. документи като доказателства по делото.

ПРИСТЪПИ към изслушване на СОЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. Ж. А.-50г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - на л. 13 от заключението, горе - двуетажна сграда /дали има или е от сламката останало/ - в един от плановете сградата означена като сграда ПИ 1740.2 е означено като МЖ 2 и оттам съм написала на л. 13 от заключението горе че става въпрос за двуетажна – на място реално сградата е едноетажна.

За ПИ с идентификатор....1740 по първия вариант – отразено на л. 9 от заключението. Цената на 1кв.м е 696,34лв., площта на отчуждавания имот, собственост на жалбоподателите сумата е 123947.81 лв.

За строителните съоръжения и трайни насаждения обезщетението е общо – 3627,06лв.

По оспорения акт не са взели предвид една настилка, водомерна шахта, затова съм дала обща калкулация на строителните съоръжения и трайни насаждения в размер на 3627,06лв.

За сграда с проектен идентификатор 1741.3 сумата за обезщетение съм определила в П.. 5 и тя е в размер на 9136,24лв. – това са 2 кв.м, които ще се отчуждят.

На въпрос на адв. Р.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В П.. 5 относно последната сграда – с идентификатор1741.3 при определяне на обезщетението съм включила само материали за разрушаване и изграждане.

На разрешителен режим дали подлежи и колко ще струва да се изпълни новото отговарям - ако е за сметка на собствениците, допълнително трябва да се включат и разходи за проектиране, такси за одобряване на строителни книжа и издаване на разрешение за строеж. Независимо, че е малка площта, която ще се отчуждава, има специалисти, които ще обследват цялата сграда. Хонорарите са около 35лв. на кв.м за проект, а сградата, която е към 85кв.м – цената ще е около 3000лв.

Юрк. Д. – общината не обезщетява бъдещи разходи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – да, но след събаряне на тези 2кв.м се засяга конструкцията и сградата следва да се укрепи, за което ще е необходима сума. На П.. 5 съм посочила – освен 9136,24лв. и сума за проектиране и издаване на разрешението за строеж – комплекса цена 40лв/кв.м – или към 3400 лв. – т.е. обезщетението сграда – с идентификатор1741.3 ще е 9136,24лв. плюс 3400лв.

На въпрос на съда – л. 16 долу и л. 17 горе от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на л. 17 горе от заключението, уточнявам - имот с идентификатор1756 е останал от предишна експертиза и следва да се чете имот с идентификатор1740,. За имот с идентификатор1740.1 и имот с идентификатор....1740.2 – не отговарят на нормативите по отношение отстоянията, не са търпими и затова не са обезщетени. Няма представени декларации от съседите за намалени отстояния, и затова се явяват нетърпими и не са остойностени.

На въпрос на адв. Р.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На л. 12 от експертизата - за сградата, от която се отчуждават 2кв.м – в частта на тези 2кв.м попадат две стоманобетонни колони, които се премахват и на тяхно място по регулационната линия ще бъдат изградени две нови колони, които да държат площта, тъй като тя е стоманобетонна, и е за поемане на тежестта.

На въпрос на юрк. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – относно предназначението на имот ПИ с идентификатор1740 съгласно предходен ПУП отговарям – предходен ПУП има от 79-та година, по който план този имот попада изцяло в улична регулация. Този ПУП не е приложен за местността „М. ливади“. По предходен именно той, малка част засягащ тази част е от 63-та година, където също попада в улица и пак не е приложен. Други ПУП няма. Има кадастрални листове.

На въпрос на юрк. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – по действащия ОУП ПИ с идентификатор 1740 попада в устройствена зона за инженерна инфраструктура, улици, Тти.

На въпрос на юрк. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Дали са предвидени параметри за застрояване – в тази устройствена зона не са предвидени параметри на застрояване. Тя е предвидена за инженерна инфраструктура, улици, Тти.

На юрк. Д. - в допустимата точност ли са отчуждаваните 2 кв.м от ПИ ... 1740.3 – дали при трасирането ще се засегнат тези 2 кв.м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – тези 2 кв.м от сградата се отчуждават, но дали на място ще бъде реализирано и дали ще бъдат засегнати при изграждането на това, което ще бъде изпълнено по ПУП - тези 2кв.м ще бъдат засегнати, там е предвидено изграждане на тротоар .

Адв. Р. - Да се приеме експертизата. Моля да кредитирате Вариант 1. Оспорвам Вариант 2, тъй като макар да са дадени като пазарни аналози, не са съобразени с изискването за трайно фактическо ползване на процесния имот.

Юрк. Д. – Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 500лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете

делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да кредитирате Вариант 1, който е съобразен с трайното фактическо ползване на имота. Моля да определите обезщетение за всички сгради на имота. Съгласно ЗОС, чл. 22 има различни хипотези. Приложимата считам, че е разпоредбата на ал. 8 на чл.22 ЗОС – размерът на равностойното парично обезщетение е съобразено с установеното трайно фактическо ползване на имота, поради което единственият вариант, който следва да се кредитира е Вариант 1 от експертизата. Моля възможност за писмени бележки. Представям списък на разноските.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да не се кредитира Вариант 1 от експертизата. Процесният имот е бил предназначен за улица, поради което Вариант 1 не отговаря на законоустановените изисквания. В чл. 22, ал. 8 ЗОС е посочено, поради което моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед, постановена от компетентен орган, при спазване на материалните и процесуалните правила, съобразена с целта на закона. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът дава възможност за страните едномесечен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: