

Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10006** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. /ДОДОП/ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно по делото.

СГП се представлява от прокурор К..

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

Явява се вещото лице Т. З. С..

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Т. З. С.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението, чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОС НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: В заключението съм констатирах разлика по счетоводни данни между сумите, които би следвало да бъдат налични в каса на дружеството към 30.10.2017 г. и 31.10.2017 г. Това е така, защото на 31.10.2017 г. са осчетоводени две фактури, издадени съответно от [фирма] и [фирма], както и са изплатени заплати на работещи в дружеството, т.е. към 31.10.2017 г. наличното салдо, по касата е трябвало да бъде 20 093,24 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение на вещото лице С. по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

На вещото лице С. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Р.: Представям и моля да приемете обратна ведомост и хронология за процесния период, по които е работело вещото лице.

ЮРК. А.: Не възразяваме да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. Р. обратна ведомост и хронология като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р.: Считам ревизионния акт за неправилен, незаконосъобразен, необоснован и постановен в нарушение с целта на приетите норми и при неправилно тълкуване на проекта на закона. Моля да постановите решение, с което да отмените процесния ревизионен акт. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, в които да изложат подробно съображенията си.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения са изложени в решението на ДОДОП. Обръщам внимание, че констатациите и правните изводи са стъпили върху доказателство ревизионен акт и подробно записани на стр. 4 от решението, издаден на дружеството с дата 09.11.2018 г. Ревизионният акт е влязъл в сила и констатираните факти са послужили за облагане

на остатъка от сумата 39 157,36 лв. към 30.10.2017 г. като сума, която не е била налична в касата, поради което е прието, че тази сума към 30.10.2017 г., представлява скрито разпределение на печалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в зависимост изхода от спора. Моля да ми дадете възможност за подробни съображения в писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят съображенията си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: