

# РЕШЕНИЕ

№ 23322

гр. София, 13.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Мария Владимирова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8004** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН.

АССГ е сезиран от Октопод Инвест Холдинг ЕАД с жалба срещу решение № 1727 от 09.04.2024 г. на СРС, НО, 18 с-в по анд № 9248/2022 г., с което е потвърдено издаденото срещу касатора Наказателно постановление. Моли решението на СРС и издаденото срещу него Наказателно постановление /НП/ да бъдат отменени.

Ответникът оспорва касационната жалба. Претендира разноси.

Представителят на СГП счита решението на СРС за законосъобразно.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

С атакуваното НП Председателят на Държавна агенция Държавен резерв и военновременни запаси /ДА ДРВВЗ/ е наложил на Октопод Инвест Холдинг ЕАД в качеството му на задължено лице по чл. 23, ал. 3 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти /ЗЗНН/ имуществена санкция в размер на 2000 лева за това, че в предвидения в ЗЗНН срок до 15.02.2022 г. не е подало в ДА ДРВВЗ информация за осъществени на територията на РБ през 2021 г. вътреобщностни придобивания /ВОП/ на смазочни масла, други масла, в т.ч. базови масла, с което е нарушило чл. 4, ал. 2 от ЗЗНН.

В касационната жалба са изложени възражения относно процесуални нарушения при съставяне на АУАН – нарушен бил чл. 40 от ЗАНН, както и чл. 34 от ЗАНН. Твърди

се, че извършеното нарушение съставлява маловажен случай.

Настоящият състав намира, че законосъобразно СРС е приел, че е извършено вмененото на дружеството нарушение, доколкото в адм.-наказателното производство са събрани доказателства за осъществен ВОП от Октопод Инвест Холдинг ЕАД през 2021 г. Справка-декларация от задълженото лице е постъпила при ДА ДРВВЗ на 09.03.2022 г. Не е спорно между страните, че дружеството е задължено лице съгл. чл. 23, ал. 3 от ЗЗНН. Размерът на санкцията е законоустановен – 2000 лева, съгл. чл. 60, ал. 2 от ЗЗНН, поради което не са налице основания за ревизирането му.

Неоснователни са възраженията в КЖ.

Не е нарушен чл. 34 от ЗАНН. Нарушението действително е извършено на 16.02.2022 г., тъй като срокът за подаване на декларацията изтича на 15.02.2022 г. Не може да се приеме за правно и житейски обосновано становището, че нарушителят се счита за открит на деня, следващ крайния срок за подаване на декларация. За да е налице хипотезата на чл. 34 ал. 1 от ЗАНН е необходимо длъжностното лице, оправомощено да разкрие нарушението, да бездейства по отношение съставянето на АУАН, каквото бездействие не е налице. А органите на ДА ДРВВЗ не разполагат служебно с информация за задължените лице по ЗЗНН към 15.02 на съответната година, за да се приеме, че на 16.02.2022 г. нарушителят е бил открит. Една година от извършване на нарушението – 16.02.2022 г., до съставяне на АУАН – на 18.05.2022 г., не е изтекла.

Не са налице твърдяните в КЖ процесуални нарушения. АУАН е връчен на упълномощено лице – Н. К. Г., съгл. приложено нотариално заверено пълномощно с валидност до 31.01.2023 г., в което е отбелязано, че същият има право да получава от името на Октопод Инвест Холдинг ЕАД всякакви документи от всички държавни институции.

Преди съставянето на АУАН на дружеството е изпратена покана от 12.05.2022 г., че следва да изпрати представител за съставяне на АУАН. Поканата е надлежно връчена на дружеството, за което свидетелства обстоятелството, че същото е изпратило представител на посочената дата. Неоснователни са възраженията, че поканата била връчена на лице без представителна власт – Б. В.. Видно от приложеното по делото нотариално заверено пълномощно същата е изрично упълномощена да получава от името на Октопод Инвест Холдинг ЕАД писма, съобщения, призовки и др.

Неоснователни са възраженията за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като извършеното нарушение не е такова с по-ниска обществена опасност от подобните му. Закъснението за подаване на декларация е почти един месец, тоест не се касае за минимално закъснение, както се твърди в КЖ.

С оглед на изложеното решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

В тежест на касатора остават направените от него разноски. Ответникът по касация претендира разноски, поради което и на основание чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ касаторът следва да заплати на ДА ДРВВЗ сумата от 80 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, 16-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1727 от 09.04.2024 г. на СРС, НО, 18 с-в по анд № 9248/2022 г.

ОСЪЖДА Октопод Инвест Холдинг ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Държавна агенция Държавен резерв и военновременни запаси разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.