

Протокол

№

гр. София, 29.09.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 29.09.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **104** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Д. и адвокат Г., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт ЗАРЕВА, редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Г. Д., редовно и своевременно призован, се явява лично.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Д. – Запознахме се със заключението на вещото лице. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Запознах се със заключението на вещото лице. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Д. Г. Д. 43 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Изготвил съм заключението на база приложените по делото доказателства. Други доказателства, извън тези, не съм ползвал.

АДВОКАТ Д. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Кога за първи път в счетоводството на жалбоподателя търговската марка и репутацията са заведени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Двата процесни актива са заведени през 2005 година, след като е завършила оценката им. Аз съм го отразил в заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Да приемем ли, че това е датата, посочена на стр. 5 от заключението – 04.07.2005 г., 12.07.2005 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Посочените от мен на стр. 5 от заключението две дати са датите, на които са закупени акциите. На 04.07.2005 г. е изготвена оценката на активите.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Тази дата ли имате предвид на стр. 5?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – При отговора на въпроса на стр. 5, да, това е първата дата 04.07.2005 г. – първият доклад по първата сделка.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Кога търговската марка е определена като дълготраен нематериален актив с неограничен полезен живот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – През 2006 г. дружеството променя счетоводната си политика, което е в съответствие с промяната в М. и в резултат на това променя полезния живот на търговската марка като неограничен. Успоредно с това преизчислява и отчета за 2005 г., тъй като го връща със задна дата, какъвто е редът по стандартите и го отразява и за 2005 г. със задна дата, за да има съпоставимост, а самите преизчисления се правят през 2006 г.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Това означава ли, че за 2005 г., 2006 г. и 2007 г. върху търговската марка не се начисляват амортизации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Счита се, че го прилага от 2005г., а го прави всъщност през 2006 г. като преизчислява отчета и за 2005 г. През 2006 г. и през 2007 г. за търговската марка не са начислявани амортизации вследствие на промяна на тази счетоводна политика.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – На отговора на въпрос № 31 коя сделка имате предвид като бизнес комбинация, която е довела до придобиване на търговската марка и клиентската база?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – И двете сделки са бизнес комбинации от вида придобиване. Вливането представлява бизнес комбинация придобиване, в резултат на което и в двата случая е следвало активите, които са придобити, да се разпределят в отчета. Такова разпределение е направено през 2005 г., след като е направена оценката.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Ако не бяха извършени двете сделки, които вие определяте като бизнес комбинации, как щяха да се заведат и осчетоводяват разходите по създаването и поддържането на тези два нематериални актива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – В този случай нямаше да има разходи за придобиване, защото нямаше да има платена цена, а в случая имаме платена цена, която трябва да се разпредели върху покупните активи. В случай че нямаше такава сделка няма и какво да се разпределя.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Щяха ли да съществуват такива активи при дружеството жалбоподател, ако нямаше такива вливания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – В прекратените дружества от така неясния въпрос, в първото прекратено дружество при първата сделка тези активи не са съществували, в резултат са на сделката и са заведени от приемащото дружество.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Г. – За сторнирането, което посочихте през 2005 г., което е осъществено 2006 г. със задна дата, какво имавте предвид, какви видове амортизации - за счетоводни цели или данъчни цели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Всичко, което казах, е в счетоводен аспект. За данъчни цели нещата стоят по-различно и аз нямам такъв въпрос да отговоря за данъчни цели.

АДВОКАТ Г. – Кога за първи път се появяват тези активи и към момента на вливането на [фирма] към [фирма] през 2005 г. тези активи бизнес комбинация и клиентска база съществували ли са в счетоводството на преобразуващото се дружество [фирма] и били ли са осчетоводени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Аз отговорих на този въпрос, но пак ще поясня. Процесните активи възникват като такива още в резултат на първата сделка през 2004 г., в резултат на сливането. Самата им оценка е направена през 2005 г. Самото им възникване е в момента на първото вливане през 2004 г. Към датата на втората сделка, тоест 2005 г., те са били налични, но не са били оценени. Независимо от това, че не са били оценени, те са съществували и са били налични.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 1 000 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания. Да се приемат допълнително представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 19.06.2015 г., приложените към молба от 22.06.2015 г., приложените към друга молба от 22.06.2015 г., приложените към друга молба от 22.06.2015г., приложените към молба от 02.07.2015 г., приложените към молба от 20.07.2015 г. и приложените към молба от 15.09.2015г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – Поддържаеме жалбата. Ще представим писмени бележки. Представяме списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ ЗАРЕВА – Считам, че в хода на съдебното следствие двете ССЕ не опровергаха тезите, които са аргументирали оспорвания ревизионен акт, поради което моля да го потвърдите като правилен и законосъобразен. Ще представя писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, ако потвърдите оспорения акт. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: