

Протокол

№

гр. София, 23.01.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 23.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8255** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], чрез управителя Ж. М. – редовно уведомен, явява се управителят на дружеството Ж. М..

ОТВЕТНИКЪТ началникът на РО НСК към РДНСК – ЮЗР – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и след разпореждането за насрочване на делото становище от 03.12.2018 г. от ответника, с приложени доказателства.

УПРАВИТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени по делото писмени доказателства, включително представените от ответника с писмото от 03.12.2018 г.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

УПРАВИТЕЛЯТ: Моля да обявите нищожността на оспорените предписания, дадени на дружество [фирма], с оспореното писмо на началника на РО НСК – С. при РДНСК, тъй като органът, дал предписанията не притежава нотариалната компетентност да разпорежда премахването на законна сграда, такава компетентност притежава само кметът на общината. Формата на предписанията не е предвидената в ЗУТ на заповед и адресатът не е собственика на сградата, и отделно същите предписания са в противоречие на материалноправните разпоредби на ЗУТ и на ЗЗД, чието тълкование си е позволило да направи органът. Подробните ми съображения за нищожността на оспорения административен акт са изложени в жалбата, поради което няма да ги повтарям. По отношение на становището на началника на РО НСК – С., че предписанията му представляват индивидуален административен акт, поради което не подлежат на обжалване са неоснователни, тъй като въпросните предписания имат всички белези на индивидуален административен акт, засягат нашата правна сфера, създават за нас задължения и нарушават законните ни интереси, поради което същите са индивидуален административен акт, макар и нищожни.

ЮРК. Д.: Моля да оставите жалбата от Ж. М., управител на [фирма] срещу процесното писмо началника, с което са дадени указания на основание чл. 221, ал. 4 от ЗУТ във връзка с чл. 11 от Наредба № 1/16.04.2007 г. за обследване на аварии в строителството като неоснователна и недоказана. Съображенията относно неоснователността съм изложила в писменото становище, с което прилагам и административната преписка, като в допълнение искам да кажа, че процесното писмо е издадено от компетентен орган, тъй като вече цитирах на какви основания е издадено. Няма да цитирам чл. 221, ал. 4 и чл. 11 от Наредбата за обследване на аварии, тъй като е запознат с тях. Досежно твърденията, че предписанията, дадени с процесното писмо са индивидуален административен акт, поддържам и изразявам становище, че писмото от 16.07.2018 г. на началника на РО НСК – С. не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, и не подлежи на самостоятелен съдебен контрол. Досежно твърденията, изнесени в жалбата относно протокола на ТЕК и неговото съобщаване, видно и от съдържанието на жалбата, съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от Наредба № 1 за обследване на аварии в строителството, административният орган има задължение да представи на всички заинтересовани лица неодобрения протокол на ТЕК за проучване и документиране на аварии, като административният орган е съобщил на всички заинтересовани лица, съответно неодобрения протокол на ТЕК на 14.03.2018 г., което жалбоподателят признава и в жалбата. След изтичане на срока за обжалване, възражения са постъпили от всички лица, административният орган не ги е уважил, след което на 23.03.2018 г. административният орган е одобрил протокола, което е видно и от завереното

копието, което съм приложила към административната преписка. Също така моля съдът да вземе в предвид, че в закона и в наредбата, която цитирах неколкратно по-нагоре, административният орган няма задължение за съобщаване на одобрения протокол на ТЕК, тъй като той не подлежи на самостоятелно обжалване, след като вече срещу него е възразено, както и че в закона, нито в наредбата няма предвидена форма, по какъв начин ще бъде извършено неговото одобряване, а в случая е извършено с поставяне на дата, подпис и думичката „ОДОБРЯВАМ“ върху документа, което е видно от самия протокол на ТЕК. Относно твърдяната липса на материална компетентност на органа, издал процесното писмо с предписания, искам да помоля съда да вземете в предвид и категорията на аварирания строеж, а именно строежът е 3 категория, поради наличието на вграден трафопост в същия, или залепен до него. Мисля, че е вграден поне съобразно това, което видях вчера от чертежите, което изключва приложимостта на чл. 195 от ЗУТ, а именно компетентността на кмета и съгласно законовите разпоредби, компетентният орган е ДНСК, във връзка с категорията, респективно упълномощено от него лице, в случая началника на Регионален отдел. Също така моля съдът да обърне внимание и на съдържанието в одобрения протокол на ТЕК където изрично е записано цитирам: „че авариралата част от Блок 1, вх. А от оси „А“-„Б“ и оси „27“-„31“, находяща се УПИ Х-421, 658, 656, кв. 61, местност „К. вада“, район „Т.“ е негодна за обитаване и за експлоатация, поради което тази част следва да бъде премахната“. Предвид горното и във връзка с одобрения протокол на ТЕК е изготвен и план за безопасност и здраве, който е одобрен от директор Дирекция „ОСК“, касаещ премахването. И в заключение бих искала да кажа, че в края на 2018 г. от служители на регионалния отдел, с оглед съблюдаване изпълнението на предписанието на писмото относно аварирания обект е извършена проверка на място, при която са съставени протоколи, видно от които авариралата част, която цитирах преди малко е премахната. При самата проверка обаче колегите не са успели да установят кой е извършил премахването, предполагам [фирма], тъй като никой друг няма законов интерес да го извърши. Във връзка с казаното по-горе смятам, че делото е лишено от предмет, тъй като предписанията с процесното писмо са изпълнени. По изложените по-горе съображения моля да оставите жалбата, с която се иска прогласяване на нищожност и незаконосъобразност на обжалваното писмо, без разглеждане като недопустима, алтернативно да отхвърлите като неоснователна и да прекратите делото, поради липса на горен за изпълнение предмет.

УПРАВИТЕЛКАТА: Компетентността на началника на ДНСК да разпорежда премахването на строежи не произтича нито от някакъв протокол на ТЕК, нито от наредба, издадена в изпълнение на ЗУТ. Компетентността е ясно и оперативно определена в ЗУТ и измежду правомощията на началника на ДНСК, не съществува правомощие да разпорежда премахване на съществуващ законен строеж. Такова правомощие, независимо от категорията на строежа, притежава единствено и само кметът на общината. Премахването е авариралото тяло по изрично възлагане от неговите собственици, т.е. авариралото тяло е премахнато от нас строител. Точно така поддържам и жалбата, нищожността няма отношение с това изпълнено ли е и по какви причини.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: