

# РЕШЕНИЕ

№ 4168

гр. София, 24.06.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 31.05.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**

**Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора В.Димитрова, като разгледа дело номер **2675** по описа за **2013** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Заместник-председателя на Комисията по финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, срещу решение от 28.01.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 98-и състав, по НАХД № 13984/2012г. С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № Р-10-802 от 06.07.2011г. на Заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на Р. К. Й. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 20 000 /двадесет хиляди/ лева на основание на основание чл. 221, ал. 5 във връзка с чл. 114а, ал. 3, изр. Второ от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/.

Касаторът оспорва в цялост решението като постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения на основание чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/. Излага доводи за просрочена жалба срещу атакуваното НП, тъй като същата е подадена след изтичане на 7-дневния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН. От друга страна, твърди, че

неправилно е приложен институтът на абсолютната погасителна давност. Претендира прекратяване на производството поради процесуалната недопустимост на жалбата или алтернативно – отмяна на решението и потвърждаване на НП.

Ответникът редовно призван чрез процесуалния си предсатвител адв. К. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Прокурорът намира, че касационната жалба е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, XI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима; разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от Районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Последният е постановил обжалваното решение след обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. От правна страна Районният съд е приел, че жалбата е основателна, и е изложил подробни съображения в подкрепа на този извод, които настоящият състав споделя изцяло.

На основание чл. 84 от ЗАНН във връзка с НПК следва да се отхвърли претенцията на касатора за прекратяване на производството поради просрочие на жалбата, доколкото същият не е провел щателно издирване на административнонаказаното лице по всички законови способи. В приложеното по делото възражение от Р. К. Й. срещу акт за установяване на административно нарушение № Р-06-140/31.01.2011г. е посочен мобилен телефон 0888 627741, на който е следвало да бъде призван за връчване на НП. Съдът споделя доводите на Заместник-председателя на КФН относно трайната съдебна практика на ВАС по приложение на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН със забележката, че същата не изчерпва всички възможни способи за уведомяване на наказаното лице и връчване на НП, от които е и издирването по телефон.

По въпроса за абсолютната погасителна давност – съдът намира, че същата е изтекла към настоящия момент.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от НК, независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК.

В случая, предвид датата, сочена за извършване на административното нарушение – 01.11.2009г., към момента на приключване на устните състезания е изтекъл предвиденият в закона тригодишен давностен срок. С неговото изтичане се изключва въобще административнонаказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административнонаказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание. Следователно към посочения момент това правомощие следва да се счита погасено и доколкото изтичането на абсолютната давност засяга самия процес административнонаказателното производство, в рамките на което това наказателно постановление е издадено, следва да бъде прекратено. По

тези съображения, решението за отмяна на НП следва да бъде оставено в сила .  
Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1,  
изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XI-и касационен състав,

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 28.01.2013г. по НАХД № 13984/2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 98-и състав, отменящо наказателно постановление № Р-10-802 от 06.07.2011г. на Заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на Р. К. Й. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 20 000 /двадесет хиляди/ лева на основание на основание чл. 221, ал. 5 във връзка с чл. 114а, ал. 3, изр. Второ от Закона за публичното предлагане на ценни книжа.  
Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**