

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9589** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Т. В. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомена, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо с информация от НСО, постъпила на 27.11.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпили на 05.01.2024 г. удостоверения от СО р-н В. и от декана на АФ при УАСГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме да се приемат.

СЪДЪТ ПРИЕМА по делото постъпилите доказателства.

АДВ. Ж. – Моля да пристъпим към разпит на допуснатите ни свидетели.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СЧЕМА неговата самоличност:

К. И. В., на 36 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Ж. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: на 22.03.2022 охранявах изхода срещу БНБ, бившия партиен дом. Спомням си, че човекът си удари главата в една плъзгаща врата и си разби носа, след което му оказахме помощ. Стояхме на поста и нямахме пряка видимост, но чухме силен шум, погледнахме и видяхме човекът, който беше с разбит нос и течеше кръв и го съпроводихме до тоалетната. Беше около 15,00 ч . Преди да се случи това той мина покрай нас и след около две секунди се случи инцидентът.

ЮРК. В.: Човекът сам ли си тръгна?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, сам си тръгна.

ЮРК. С. – Когато премина поста, видяхте ли го да се чекира?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всеки, който излиза от сградата се чекира. Първо сме ние, после е турникетът, след това има стълби, плъзгащи врати и после външна врата.

АДВ. Ж.: А на плъзгащите се врати имаше ли обозначение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вратите са с рамки, ясно се вижда че има врата.

Свидателят беше освободен.

В залата беше въведен втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

Ц. В. А., на 48 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Ж. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: На 22.03.2022 г. охранявах изхода срещу БНБ, бившия партиен дом. Спомнам си, че при излизане от сградата господинът си удари носа в плъзгащата врата. М. през нас и след около пет секунди се върна и течеше кръв от носа му. Пряка видимост нямаме. Имаше много кръв и колегата ми го сложи да легне на едно диванче. Самите врати не помня да са имали обозначение.

ЮРК. В.: Спомняте ли си колко време е лежал?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, лежа около 10 мин. и една жена от персонала му оказаха помощ, след което сам си тръгна.

ЮРК. С.: Не сте му съдействали да излезе, така ли, сам се е чекирал?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той не може да излезе без да се чекира.

Свидателят беше освободен.

В залата беше въведен третият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

Т. В. Г. , на 53 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Ж. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам жалбоподателя В. В. от В.. Водехме упражнения заедно по основи на архитектурното проектиране през 2022 г., летния семестър. На 22.03.2022 г. по програма трябваше да водим упражнения в една от групите на втори курс по архитектура. Трима преподаватели сме, като един е старши, а ние с арх. В. сме

помощни към групите. След обяд имахме часове в групата, като този ден имаше нещо като изпит, който се води два пъти в семестъра. Трябваше да присъстваме и тримата, защото когато дойдат студентите, те са около 25-26 човека в група, и ги делим на по 8-9 човека. Даваме им задача, която да решат в рамките на трите часа упражнение, докато ние правим междинна оценка на техните текущи проекти, в рамките на целия семестър и това изисква да сме и тримата. Архитект В. обясни, че трябва да отиде до Народното събрание и ние с арх. Ц. трябваше да изчакаме за да направим оценяването. Работата ни е обвързана и на тримата и неговото закъснение беше повод за тревога. Ахр. Ц. се раздразни и започна да му звъни настойчиво. От разговорите им разбрах, че има проблем. Дойде по-късно със закъснение с разкървен нос, като ни се извини и ни разказа как се е ударил във вратата на Народното събрание, която не е маркирана, а има закон, че на тези врати трябва да има обозначителни знаци. Ние се възмутихме като архитекти, че на тези врати няма обозначение. Възмутихме се, че едни хора са взели пари за нещо, което не е направено като хората и води до проблем. Оценихме тези проекти, болеше го и ни се извиняваше през цялото време. Носът му беше подут и му казах да отиде да си го удостовери това с документ. Самия изпит трябваше да започне или от 13,00 до 16,00 или от 14,00 до 17,00 часа. Арх. В. тръгна към Народното събрание в самото начало и се появи около 16,00 ч. мисля.

ЮРК. В.: До колко часа продължи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Би следвало да е 17,00 -17,30 ч. най-късно, но не мога да кажа. Преподавателят би трябвало да се е явил около 16,00 ч., но не мога да кажа със сигурност. След тази дата не мога да кажа дали е водил упражнения, но непосредствено, седмицата след това не съм го виждала.

Свидетелят беше освободен.

АДВ. Ж. – Имаме още един свидетел, при режим на довеждане, който ни е допуснат. Държим на неговия разпит и моля да ни дадете възможност в следващото съдебно заседание да бъде разпитан.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.02.2024 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: