

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11600** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. М. Л., редовно призован, се явява лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ (НЕЛК), редовно призован, се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор К..

Явява се вещото лице А. Х. П.–А..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. М.: Водим допуснатия свидетел З. Т. Л..

Същата се въведе в залата.

Съдът сне самоличността:

З. Т. Л. – българка, българска гражданка. Съпруга съм на ищеца. Желая да бъде свидетел.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Адв. М.: За периода от 2016 до края на 2021 г. Б. Л. ползваше ли карта за градски

транспорт, на каква сума, и какви проблеми във връзка преосвидетелстването имаше?  
Свидетелката Л.: Ползваше карта за 6 лева за втора група. Когато му отнеха групата, това го ограничи в пътуванията. Понякога не взимаше карта.

Юрисконсулт А.: Нямам въпроси.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

А. Х. П.–А. – българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Юрисконсулт М.: Ако е възможност сега вещото лице да даде сбора на тези суми, които са до момента, в които изобщо не е получавал никаква помощ като трета група. И разлика между получаваното и това, ако беше трета група.

Вещото лице А.: Дала съм ги помесечно. Описала съм линията на бедност. Дала съм на какво има право за втора група, на какво има право за трета група. И съм дала разликите.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

Юрисконсулт А.: Нямам въпроси.

Прокурор К.: Нямам въпроси.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 300 (триста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 300 (триста) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

С оглед становището, съдът намери делото за изяснено, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да уважите иска като съобразите заключението на вещото лице. Административното производство е приключило с окончателен акт през 2022 г. За целия исков период лицето се оказва инвалидизирано на 100% и и през този период е претърпял вреди, които са установени съобразно заключението на вещото лице. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък с препис за страните.

Моля да определите възнаграждение на особения представител, както за касационното производство, така и за производството пред настоящата инстанция и да съобразите това възнаграждение в частта за присъждане на разноските.

Юрисконсулт А.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен. Видно от представените по делото доказателства, налице е процедура по освидетелстване на

лицето като цялата процедура е иницирана от самото лице. В хода на всички производства по освидетелстването от страна на НЕЛК не са допускани нарушения на производствените правила, както и неправилно прилагане на относимата нормативна уредба. Видно от доказателствата, през 2019 г. лицето е освидетелствано с процент трайна неработоспособност в размер на 50%. До този момент освидетелстването на лицето винаги е било с определен срок, доколкото самото заболяване е търпяло промяна. Поради тази причина се определя срокът. Към 2019 г., видно от медицинските документи е определен 50% и това е потвърдено и от НЕЛК със съответното решение. В тази връзка считам, че не е допуснато нарушение на производствените правила.

Видно от доказателствата, Експертно решение № 2283 от е оттеглен акт по смисъла на чл. 156 от АПК в хода на образуваното съдебно производство. С акта на оттегляне обаче остава задължението на административния орган да се произнесе по освидетелстването на лицето, като също така не е ограничена възможността на освидетелстваното лице да представи нови доказателства, които да удостоверяват здравословното му състояние. И в тази насока не са нарушени производствените правила.

Видно е, че с последващо експертно решение, оспорено в хода на съдебното производство, НЕЛК е оттеглил акт, което е възприето от съда, и в законоустановените срокове е постановено Експертно решение № 0301. В този акт се отменя телковото решение, връща се на долустоящия орган за ново произнасяне, с оглед факта, че установените нарушения и произнасяне по налично заболяване и документи следва да бъде извършено от ТЕЛК, с оглед спазване процесуалните правила.

Видно от доказателствата, а и от исковата молба, подчертавам, че в във фактическия състав за отговорността на държавата са включени съответните елементи като само липсата на един единствен от посочените в закона не може и не следва да се търси отговорността по ЗОДОВ. В конкретния случай считам, че по дейност на администрацията за вреди следва да се разбира такова действие, бездействие и акт, които имат властнически характер и са насочени към възникване на въпросното отношение между административния орган и освидетелстваното лице. Считам, че такова нарушение не е допуснато от страна на НЕЛК, поради което не следва да се носи отговорността за вреди, с оглед което моля да отхвърлите иска като неоснователен. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор К.: Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. Моля да проверите дали е налице правен интерес, който дава право на съда да разглежда производството. Дори и първоначално да е бил допустим искът, с оглед обстоятелството, че липсва акт, който да не е в интерес на лицето във връзка с произнасяне по преписката, след като решението е върнато за ново произнасяне. Новото произнасяне води до липса на правен интерес за него, тъй като с новия акт на практика се дава възможност с една по-задна дата той да получи това, който цели с воденето на настоящото производство. Ето защо считам, че производството следва да се прекрати поради липса на правен интерес. Не са налице предпоставките по чл. 1 от ЗОДОВ, а именно правното основание е отпаднало. Не са доказани нанесени вреди в резултат на незаконосъобразен акт. Друг е редът, по който лицето може да предявява претенции във връзка с последващ акт.

Респективно считам, че исковата претенция следва да бъде отхвърлена.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: