

РЕШЕНИЕ

№ 2334

гр. София, 02.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 09.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора ПОПОВА, като разгледа дело номер **2627** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 84, ал. 2 и чл. 85 от Закона за убежището и бежанците.

Образувано е по подадена жалба от И. П. Д. – гражданин на Р., срещу Решение № УП-16/29.02.2012 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците, с което на жалбоподателя е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

Единствените аргументи, изложени в жалбата са за нищожност на решението, като издадено от некомпетентен орган, в ускорено производство. Развити са подробни съображения в тази насока. Искането е, Съдът да обяви нищожността.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата си.

Ответникът - интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците не е представляван и не е изразил становище.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като обсъди събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното.

От данните, съдържащи се в приетата като доказателства по делото административна преписка се установява, че по отношение на жалбоподателя са налице две влезли в сила решения на интервюиращ орган при ДАБ, с които исканията му за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут са били отхвърлени – Решение № УП 120/03.11.2009 г., жалбата срещу което е отхвърлена с влязло в сила на 14.01.2010 г.

решение по адм. дело №7964/ 2009 г. на АССГ, I отделение, 9 състав и Решение № УП 80/ 17.06.2010 г., жалбата срещу което е отхвърлена с влязло в сила на 15.10.2010 г. решение на АССГ, I отделение, 5 състав по адм. дело № 4924/ 2010 г.

На 14.06.2011 г. жалбоподателят е подал нова молба (вх. № УП-3894 – лист 27 от делото), с която е поискал „да бъде повторно регистриран” в ДАБ като кандидат за бежанец. До 28.02.2012 г. във връзка с тази молба не са били извършени каквито и да било административни действия. На 28.02.2012 г. в РПЦ – С. е регистрирана и молба вх. № 237 (л. 23), която е регистрирана в деловодството на ДАБ с номер УП 3894/28.02.2012 г. На същата дата е съставен регистрационен лист (л. 19 от делото), а на 19.02.2012 г. е проведено и интервю с чужденеца (л. 11). С оспореното Решение № УП-16/29.02.2012 г. интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците е отказал отново предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. В решението си е изложил доводи, че действието на подаване на молба за статут (чл. 61, ал. 2 ЗУБ) е различно от регистрирането на самата молба, а съгласно чл. 68, ал. 1, т. 3 ЗУБ ускореното производство се образува с регистрирането на чужденеца, следователно сроковете за ускореното производство текат само и задължително от датата на регистриране, а не от датата на подаване на молбата.

Съдът приема, че жалбата е процесулно допустима за разглеждане, а по същество е и основателна.

Правомощията по ЗУБ се осъществяват от длъжностни лица в Държавната агенция за бежанците, които са задължени да установяват всички факти и обстоятелства от значение за производството за предоставяне на статут на бежанец или хуманитарен статут и оказват съдействие на чужденците, подали молба за такъв статут – чл. 6, ал. 1. В Глава шеста, раздел I на ЗУБ са установени общите правила, уреждащи производството за предоставяне на статут на чужденец, което се инициира с подадена молба. Чл. 58, ал. 1-5 не поставя строги изисквания по отношение формата на молбата за предоставяне на статут (на бежанец и/или хуманитарен) и мястото или органа, пред който да бъде подадена. Първото действие на компетентния да разгледа молбата административен орган, според разпоредбата на чл. 58, ал. 6 е задължението, молителят, не по-късно от 15 дни от подаването на молбата да бъде упътен на език, който разбира, относно реда за подаване на молбата, за процедурата, която ще се следва и за неговите права и задължения, както и за организации, предоставящи правна и социална помощ на чужденци. На практика петнадесетият ден на този срок следва да бъде приет като крайната дата, до изтичането на която административният орган може да не предприеме незабавно действия за регистриране на търсещия закрила, по причини от технически характер - напр. изясняване на самоличността, изследване на това, коя държава е компетентна да поеме отговорност за приемане на чужденеца и пр. След изтичането на този срок обаче, продължаващото бездействие на административния орган е недопустимо. Той дължи да регистрира молбата на чужденеца и да му открие лично дело (чл. 61, ал. 2). След като Законът допуска неограничено чужденец, на когото няколко пъти вече е била отказвана закрила отново да предявява искане, длъжностните лица, респ. председателят на ДАБ са задължени да предприемат всеки път следващите се от ЗУБ действия. В процесния случай, предвид предишната регистрация на чужденеца лично дело очевидно е било открито по – рано. Върху молбата на чужденеца, вх. № УП-3894/14.06.2012 г. е поставена резолюция: „за нова регистрация”. Тази молба безспорно се явява последваща, по смисъла на §1, т. 6 от ЗУБ и чужденецът е следвало да бъде регистриран най – късно до 29.06.2012 г., но това

не е сторено. Поради пропускането на срока очевидно му е било указано да подаде отново молба на 28.02.2012 г., във връзка с която са били предприети съответните действия, така, че да бъде проведено ускорено производство. Разпоредбите, предметът и целта на ЗУБ обаче, не допускат мълчалив отказ по подадена молба за закрила. Поради това, бездействието (нерегистриране на молбата от 14.06.2012 г.) на административния орган не може да му служи като процесуално основание (чл. 68, ал. 1, т. 3 ЗУБ), след като е пренебрегнал първата молба, да образува ускорено производство по реда на Глава шеста, Раздел II. В процесния случай, според настоящия състав на Съда е налице хипотезата на чл. 70, ал. 2, вр. чл. 72, ал. 1, т. 2, за образуване на производство по общия ред, но както стана ясно, произнасянето по молбата е от интервюиращ орган, в ускорено производство. Този орган се явява материално некомпетентен да се произнесе, с оглед на което Решение № УП-16/29.02.2012 г. е нищожно и на основание чл. 146, т. 1, чл. 174, ал. 2 АПК Съдът е оправомощен да прогласи тази нищожност и да изпрати административната преписка на председателя на ДАБ за образуване на производство по общия ред, във връзка с молбата на жалбоподателя от 14.06.2011 г. за закрила.

Водим от горните съображения Административен съд София - град, 14^{-ти} състав

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО, по жалбата от И. П. Д. – гражданин на Р., Решение № УП-16/29.02.2012 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците.

ИЗПРАЩА административната преписка на председателя на ДАБ за изпълнение на дадените с настоящото решение задължителни указания, свързани с тълкуването и прилагането на ЗУБ.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване и на протест.

СЪДИЯ: