

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в закрито заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

като разгледа дело номер **10258** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.248 ГПК.

Образувано е по молба от [фирма] за изменение на решение № 3353 от 29.06.2020г. по адм. дело № 10258/2017г. по описа на Административен съд София – град, Трето отделение – 7 състав, в частта на определенния с решението размер на юрисконсултското възнаграждение.

Препис от молбата е изпратен на насрещната страна с указание да представи отговор в едноседмичен срок от получаването ѝ, в който същата е депозирала отговор, в който прави възражение за неоснователност на молбата и по специално за определяне на юрисконсултското възнаграждение в размер на 450 лв.

Съдът намира исканото изменение на решението в частта му за разноските за частично основателно предвид изхода на спора в настоящата инстанция, както и мотивите на съдебното решение.

С решение № 3353 от 29.06.2020г., постановено по адм. дело № 10258/2017г. по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу РА № Р-22222516005747-091-001/06.02.2017 г., издаден от орган по приходите, потвърден с Решение №1161/21.07.2017 г. на директора на дирекция "ОДОП" -гр. С. при ЦУ на НАП, с който са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 1 174 117,89 лв. за 2013 г. и лихви за забава в размер на 340 657,39 лв. г е осъден ответника [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите сумата от 23 271,18 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В мотивите на цитираниото решение, съдът е приел, че на административния орган следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер от 23 271,18 лв. (двадесет и три хиляди двеста седемдесет и един лв. и 18 ст.) на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните

размери на адвокатските възнаграждения, във връзка с което е присъдил на ответника цитираната сума от 23 271,18 лв.

С обжалвания РА по отношение на жалбоподателя са установени допълнителни задължения за корпоративен данък за 2013г. в размер на 1 174 117,89 лв. и лихви за забава в размер на 340 657, 39 лв. или общо в размер на 1 514 775,28 лв., поради което относимата разпоредба за определяне на юрисконсултското възнаграждение към датата на постановяване на решението в случая е чл.8, ал.1, т.6 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, преди изменението ѝ с ДВ бр. 68 от 2020 г. във връзка с решение № 5419 на ВАС, а не както е посочил съда чл.7, ал.2, т.6 от същата наредба.

Следователно по силата на цитираната разпоредба в сила към датата на постановяване на решението и с оглед материалния интерес размерът на юрисконсултското възнаграждение следва да бъде 14 074, 32 лв.

Предвид изложеното следва да бъдат изменени мотивите и диспозитива на решението, като в мотивите на същото вместо „на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника сумата от 23 271,18 лв. (двадесет и три хиляди двеста седемдесет и един лв. и 18 ст.), представляваща юрисконсултско възнаграждение“ да се чете: „на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 8, ал. 1, т. 6 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника сумата от 14 074, 32 лв. (четиринадесет хиляди и седемдесет и четири лева и 32 ст. представляваща юрисконсултско възнаграждение“, а в диспозитива вместо: „ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите сумата от 23 271,18 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.“ да се чете: ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите сумата от 14 074, 32 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.“

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ решение № 3353 от 29.06.2020г. по адм. дело № 10258/2017г. по описа на Административен съд София – град, Трето отделение – 7 състав, като в мотивите на същото вместо „на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника сумата от 23 271,18 лв. (двадесет и три хиляди двеста седемдесет и един лв. и 18 ст.), представляваща юрисконсултско възнаграждение“ да се чете: „на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 8, ал. 1, т. 6 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника сумата от 14 074, 32 лв. (четиринадесет хиляди и седемдесет и четири лева и 32 ст.

представляваща юрисконсултско възнаграждение“, а в диспозитива вместо: „ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите сумата от 23 271,18 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.“ да се чете: ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите сумата от 14 074, 32 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.“

Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба от страните в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: