

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **182** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.23 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – С. Р. Д., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото на лист 23.

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Р. С., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото на лист 23.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. К. К., редовно призована, явява се лично, представила заключение на 20.02.2025 г., в срок.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от С. Р. С. и С. Р. Д., подадена чрез пълномощника им адв. И. Д. от САК срещу Заповед № СОА24-РД40-50/26.11.2024 г. на Кмета на Столична община, с която се отчуждава Поземлен имот (ПИ) с проектен идентификатор

68134.2819.3136 /незастроен/, с площ 50 кв. м, съгласно скица-проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.2819.2322 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-39/20.07.2011 г. на ИД на АГКК. попадащ в улична регулация и в обхвата на обект: „Осигуряване на транспортен достъп до нова гара О. - улица, свързваща се с [улица]. от о.т. 39 - о.т. 63 - о.т. 66 до о.т. 67 и о.т. 66 - о.т. 70 до о.т. 71. при кв. 1. 2. 17. 18, 19 и 20. м. „С. парк - гробищен парк „Бакърена фабрика“, р-н "В.", [населено място], съгласно влязъл в сила регулационен план на м.[жк]- Гробищен парк "Бакърена фабрика“, одобрен с Решение № 350 по Протокол №40/21.05.2009 г. на СОС, предвиждащ изграждането на обект публична общинска собственост. В жалбата е посочено, че предмет на обжалване е единствено размерът на определеното парично обезщетение, определено на по 1696 лева за всеки от съсобствениците, настоящи жалбоподатели. Твърди се, че обезщетение за имота е определеното в противоречие с приложимата нормативна уредба, поради което е силно занижено.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника в заверено копие административна преписка с изразено становище за неоснователност на жалбата.

ДОКЛАДВА съдебно-оценителна експертиза, постъпила на 20.02.2025 г. изготвена от вещото лице С. К., с приложена справка-декларация за извършени разходи.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата на моите доверители, така както е предявена. Моля да се приемат представените с нея доказателства, както и представената от административния орган административна преписка. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка. Следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-оценителна експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. К. К. – 62 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам. Искам да направя едно уточнение, на стр. 5 съм допуснала една грешка над абзаца – „ценова зона“ – за целта на оценката е прието актовете за използвани сделки за имоти да бъдат за имоти без плътност на застрояване, а не както е по ОУП 20% плътност.

АДВ. Д.: Нямам въпроси, считам че вещото лице пълно и компетентно е отговорило на поставените въпроси и моля да се приеме експертизата.

С оглед становището на процесуалния представител на оспорващите, Съдът намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената Съдебно-оценителна експертиза.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита, че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 575,00 лева, които Съдът не намира основание да намали. Предвид това на оспорващите следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесат още 175,00 лева за изготвената експертиза.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 575,00 лева, като за внесените 400,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващите, чрез процесуалният им представител в 7-дневен срок от днес, да довнесат още 175,00 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: С оглед събраните по делото доказателства и най-вече приетото заключение на назначената съдебно-оценителна експертиза, моля да промените размера на дължимото на доверителите ми обезщетение, като завишите същото до размера, който е посочен от вещото лице. Моля в случай че промените размера на обезщетението, да присъдите на доверителите ми направените по настоящото дело разноски за адвокатско възнаграждение, за държавна такса и депозит за експертиза, като представям списък на разноските. Кориgirал съм сумата за експертизата, с направените в днешното съдебно заседание изменения.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: