

РЕШЕНИЕ

№ 22719

гр. София, 07.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5751** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на П. Н. Д., ЕГН: [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, чрез адв. П. Д. срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1515 от 23.05.2024 г. издадена от С. Д. С. на длъжност младши инспектор сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която за извършени от водача на МПС П. Н. Д. нарушения на ЗДвП, на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС „Шкода Суперб“ с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца.

Оспорващият твърди, че обжалваната заповед е незаконосъобразна, немотивирана, издадена в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Сочи, че не е извършил твърдяното нарушение. С оглед на изложеното моли се съда да постанови решение с което да отмени заповедта, като незаконосъобразна. Претендира разноси по делото, съобразно на представен списък по реда на чл. 80 от ГПК.

В проведеното открито съдебно заседание процесуалният представител на оспорващата, адв. Д., поддържа жалбата и наведените в нея доводи за незаконосъобразност на акта. Доводи относно незаконосъобразността на акта излага в писмени бележки. Претендира разноси по делото, съобразно на представен списък по реда на чл. 80 от ГПК.

Ответната страна – С. Д. С. на длъжност младши инспектор сектор в отдел „Пътна

полиция“ при СДВР, редовно призован, не изпраща представител. В депозираното по делото писмо, с което е изпратена в съда административната преписка, ответникът не е взел становище по същество на жалбата, а е направил единствено възражение по реда на чл. 78, ал.5 от ГПК за прекомерност на сторените от страна на жалбоподателя разноски, в случай, че такива бъдат претендирани.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не взима становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

С атакувания в настоящото производство индивидуален административен акт – заповед № 1515 от 23.05.2024 г. издадена от С. Д. С. на длъжност младши инспектор сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, за извършени от водача и собственик на МПС П. Н. Д. нарушения на ЗДвП, на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП му е наложена принудителна административна мярка прекратяване на регистрацията на ППС „Шкода Суперб“ с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца.

За да постанови атакуваната заповед, административният орган е приел въз основа на съставен АУАН, Бл. № 280289/23.05.2024 г., че П. Н. Д., управлявал л.а. „Шкода Суперб“ с рег. [рег.номер на МПС] , в [населено място] и при извършена проверка водачът управлявал МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, в случая Drug test 500 STK с идентичен № AKRD 0049.

В цитирания АУАН, като мотиви за издаването му е отразена посочената по-горе фактическа обстановка, обосноваваща нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 2 от ЗДвП. Срещу АУАН от страна на водача на МПС не е депозирано възражение.

Представен е по делото и приет като доказателство талон за медицинско изследване № 0174699 издаден на водача П. Д., връчен на последния срещу подпис на 23.05.2024 г., както и 7 бр. стикери за медицинско изследване с номер A097754 за ВМА. Видно от събраните по делото доказателства протокол за извършване на проверка за употреба на наркотични или упойващи вещества Н. е запознат с извършената му проверка и отразените в нея обстоятелства. От протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози от 23.05.2024 г. издаден от ВМА е видно, че Н. е отказал да бъде изследван.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с надлежна процесуална легитимация, чийто интерес е засегнат от оспорения индивидуален административен акт. Същата е подадена в установения от чл. 149, ал. 1 от АПК преклузивен срок за обжалване и отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК, което обуславя нейната процесуална допустимост.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Предмет на настоящото съдебно производство е индивидуален административен акт - Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по реда на чл. 171, т. 1,

б. „б“ от ЗДвП. Предвидените в чл. [HYPERLINK "https://web.apis.bg/p.php?i=11110&b=0" \l "p35325043" \t "_blank"](https://web.apis.bg/p.php?i=11110&b=0) чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП правни последици не представляват административни наказания, а принудителна административна мярка /ПАМ/. По смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗДвП принудителните административни мерки се налагат за осигуряване безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения по този закон, поради което те са от вида на преустановяващите ПАМ. По своето правно естество заповедта за налагане на ПАМ е отежняващ индивидуален административен акт и се регулира от нормите на АПК.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, при условията на делегирана компетентност, изрично посочена в акта. Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т.5, б "а", т. 6 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. От представените по делото Заповеди, находящи в кориците на делото на л. 28-л.30 е видно, че заповеди за прилагане на ПАМ по ЗДвП могат да се издават и от служители от отдел „Пътна полиция“ при СДВР. Следователно към датата на издаване на обжалваната заповед административният орган е разполагал с необходимите правомощия да постановява актове от оспореният вид.

Заповедта е обективизирана в изискуемата писмена форма и съдържа необходимите реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК и чл. 172, ал. 1 от ЗДвП. В същата са посочени както правни, така и фактически основания за издаването ѝ. За да приложи процесната принудителна мярка, административният орган е приел от фактическа страна, че водачът на л.а. Шкода Суперб“ с рег. [рег.номер на МПС] , Н. при извършена от контролните органи проверка било установено, че управлявал МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози, което от правна страна съставлявало нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 2 от ЗДвП.

Нормата на чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП предвижда, че за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения временно се отнема свидетелството за управление на моторно превозно средство /СУМПС/ на водач, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца.

Посочената ПАМ се прилага на водач, който управлява МПС след като е употребил наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест; който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство или тест; или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване.

Съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК доказателствената тежест лежи върху административния орган. Той трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт и дали са изпълнени законовите изисквания при издаването му.

В случая заповедта е издадена при наличие на посочените по-горе материалноправните предпоставки предвидени в чл. 171, т.1, б. „б“, пр. 2 от ЗДвП. Установява се от фактите по делото, че жалбоподателят е управлявал собствения си лек автомобил марка „Шкода Суперб“ с рег. [рег.номер на МПС], като при извършена му проверка с техническо средство DREGER DRUG TEST 5000 с номер AKRD 0049 е отчетена употреба на наркотични вещества или техните аналози, а именно „метамфетамин“, като той не е приел отчетения резултат от теста и му е издаден талон за медицинско изследване, като е отведен за изследване във ВМА [населено място] и е отказал да бъде тестван.

Съгласно чл. 3а от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, установяването на концентрацията на алкохол в кръвта се извършва с доказателствен анализатор, показващ концентрацията на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух и отчитащ съдържанието на алкохол в горните дихателни пътища /доказателствен анализатор/, или с медицинско и химическо лабораторно изследване, а на употребата на наркотични вещества или техни аналози – с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване, когато лицето откаже извършване на проверка с техническо средство или тест-т. 1; лицето не приема показанията на техническото средство или теста-т. 2; физическото състояние на лицето не позволява извършване на проверка с техническо средство или тест-т. 3.

В случая е налице хипотезата на т. 2 – лицето не приема показанията на теста, който му е направен, поради което и съгласно чл. 3а от наредбата установяването на употребата на наркотични вещества или техни аналози е следвало да бъде извършено с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване. Талон за такова изследване е бил даден, но последното не е извършено, поради отказ на лицето, удостоверява от него.

Съгласно чл. 6, ал. 9 от наредбата концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози се установява въз основа на показанията на техническото средство за установяване концентрацията на алкохол в кръвта или на теста за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози в случаите на отказ на лицето да подпише или да получи талона за изследване, при невявяване в определения срок на посоченото място или при отказ за изследване с доказателствен анализатор и/или за даване на проби за изследване. Ето защо в конкретния случай са налице посочените от законодателя хипотези, и следва да бъде приет резултата от направения тест с техническо средство DREGER DRUG TEST 5000 с номер AKRD 0049.

Следва да се посочи, че срещу издадения АУАН не са релевирани възражения, видно от отразеното в него. В настоящото производството не са представени никакви доказателства или други данни оборващи констатациите в съставения АУАН, който съгласно чл. 189 ал.2 от ЗДвП се ползва с доказателствена сила до доказване на противното, поради което доказателствената тежест за установяване на фактическа

обстановка, различна от тази по АУАН, е на жалбоподателя.

Следва да се отбележи същото така, че доводите изложени в жалбата относно допуснати процесуални нарушения при съставяне и връчване на АУАН са неотнормими към предмета на спора в настоящото производство.

При това положение съдът приема, че са били налице основания за издаване на обжалваната заповед. Следва да се посочи, че административният орган е действал при обвързана компетентност и налагането на предвидената в закона ПАМ не е подлежала на преценка при реализиране на предпоставките за това, т.е прилагането на принудителната административна мярка, с оглед установените факти по делото, е било задължително.

Поради изложеното съдът намира, че оспорената ЗППАМ е постановена в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона, визирана в чл. 22 от ЗАНН, връзка с чл. 171, ал. 1 от ЗДвП. Целта на конкретната ПАМ е да осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановяват административните нарушения. ПАМ не е санкция и тежестта на ПАМ не може да се съобразява с тежестта на нарушението, затова и законодателят е предвидил, че тя се прилага под прекратително условие "до решаване на въпроса за отговорността" на водача на МПС, но за не повече от 18 месеца, в случай, че произнасянето във връзка с отговорността по същество продължи повече от 18 месеца. Ако НП бъде отменено с влязло в сила съдебно решение преди изтичането на 18 месеца, то и ПАМ ще отпадне автоматично, поради настъпване на прекратителното условие, свързано с действието ѝ.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, доколкото не е направено искане за присъждането на разноски от страна на ответника, съдът не дължи произнасяне в тази връзка.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III-то отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Н. Д., ЕГН: [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, чрез адв. П. Д. срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1515 от 23.05.2024 г. издадена от С. Д. С. на длъжност младши инспектор сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване съгласно чл.172, ал.5 ЗДвП.

СЪДИЯ:

