

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9986** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ – Н. С. К., редовно призован, явява се лично и с адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ИЩЕЦЪТ – Н. С. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Х., редовно упълномощена, с две пълномощни от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното от Кмета на Столична община и от Кмета на р-н „М.“ по делото.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор М..

АДВ. Г. – Моля да се даде ход на делото, но имам искане за спиране на делото, което е мотивирано в молба, която представям с копие за другата страна. Сега, през 2022г., сме направили ново искане до Столична община за заплащане на обезщетение по ЗОБС. Нямаме произнасяне в законовия срок и сме обжалвали „Мълчаливия отказ“, което е предмет на образувано адм. дело № 2361/21г. на АССГ.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Исковата молба, както и уточняващи ИМ/л.23 и л.29/.

ДОКЛАДВА: Постъпил Отговор по исковата молба.

ВРЪЧИ екземпляр на ищците.

АДВ. Г. – Поддържам Исковата молба.

ЮРК. Х. - Оспорвам Иска.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ към ищците – На два пъти е указано на ищците да посочат дали претендират вредите от незаконосъобразно фактическо действие, бездействие или отменен адм.акт/мълчалив отказ по заявление за издаване на заповед за отчуждаване/. В уточняващите ИМ се настоява, че вредите се претендират от незаконосъобразно фактическо бездействие-което се изразява в неиздаване на заповед за отчуждаване и неизплащане на обещетение?

АДВ. Г. – точно така, потвърждавам, че претендираме вредите от незаконосъобразно фактическо бездействие - неиздаване на заповед за отчуждаване и неизплащане на обезщетение.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, представени по делото с молби от страните.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата с актове на л.19; л.23 и л.33.

УКАЗВА на ищците, че носят пълната доказателствена тежест и следва да докажат:

1/ вредите - по основание, размер, период, вид

2/ че неотчуждената част от имота им действително е завзета, т.е. не се владее или държи от тях; от кой момент е завзета

3/ завзета е именно от Столична община

4/ върху нея е изградена улица от СО

5/ тази улица е изградена въз основа на влязъл в сила П..

6/депозирали са молби за издаване на заповед за отчуждаване на завзетата от СО част от имота

7/ не са получили плащане/под каквато и да е форма и с каквото и да е посочено правно основание/- за завзетия от СО имот

8/наличие на причинно-следствена връзка между претендираните вреди и твърдяното незаконосъобразно фактическо бездействие.

УКАЗВА на ответника, че следва да докаже, че:

1/ ако имотът действително е завзет от Столична община, това е сторено на съществуващо фактическо основание или на валидно правно основание, като на ищците се заплаща сума/под каквато и форма да е/ относно завладения техен имот

2/ ако действително е изградена улица върху този имот, то тя е изградена/в тези си параметри/- по влязъл в сила П.

3/ има издадена Заповед за отчуждаване или има изрични произнасяния по депозираните от ищците молби за издаване на такава заповед.

АДВ. Г. - Имам доказателствено искане за допускане на СТЕ- че фактически има изграден булевард, във връзка с ПУП от 2008 или 2009г.Оттеглям искането си за спиране на това дело.

УКАЗВА на ответника /доколкото вредите се претендират от незаконосъобразно фактическо бездействие на Столична община/, че носи доказателствената тежест и следва да докаже, че е извършил всички дължими и разписани нормативно фактически действия.

В тази връзка Съдът констатира, че в ИМ не са посочени правните норми, фактическите действия по които не са изпълнени от СО/т.е. по които е налице твърдяното незаконосъобразно фактическо бездействие/, поради което

УКАЗВА на ищците, че следва в срок 21 дни,считано от днес- да посочат по кои норми се претендира незаконосъобразно фактическото бездействие на СО/и на кой конкретен орган или дл.лице от СО/.Едва след отстраняване на тази нередовност по ИМ и представяне на всички днес указани доказателства, в следващо заседание Съдът ще прецени необходимостта от СТЕ.

ЮРК. Х. – Моля жалбоподателите да депозират тези доказателствата и уточненията с екземпляр за нас.

УКАЗВА на ищците да представят уточняващата си ИМ и указанияте им днес доказателства- в два екземпляра, като Съдът ще изпрати на ответника единия, за становище по тях в следващо заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.07.2022г. от 15:00ч., за когато страните и СГП се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

