

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1804

гр. София, 16.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в закрито заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **1707** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно процесуалния кодекс във вр.с чл.46а, ал.1 от Закона за чужденците в Република България.

Образувано е по жалба на Ю. Т., гражданин на С., [дата на раждане] , подадена чрез адв.С., срещу

1. Заповед рег.№ 4379ПАМ-105/12.02.2024 г., издадена "за" Началника на Гранично полицейско управление-К., с която чужденецът е принудително настанен в СДВНЧ при дирекция "Миграция".

2. Разпореждане за предварително изпълнение на Заповед рег.№ 4379ПАМ-105/12.02.2024 г., издадена "за" Началника на ГПУ-К..

С жалбата е направено искане за освобождаване от държавна такса, като е представена декларация за относимите обстоятелства: доходите на лицето и на неговото семейство, имуществено състояние; семейно положение; здравословно състояние; трудова заетост. Съдът намери искането за основателно, като формира извода си въз основа на следните обстоятелства:

1. доходите на лицето и на неговото семейство – жалбоподателят декларира, че няма доходи;

2. имущественото състояние – жалбоподателят декларира, че няма движима и недвижими собственост.

3. семейното положение – жалбоподателят е неженен и няма данни за деца;

4. здравословното състояние – няма данни;

5. трудовата заетост – жалбоподателят не работи;

6. възрастта – 36 г.

При така декларираните данни могат да се направят точни изводи за материалното състояние на жалбоподателя. При това положение Съдът намира, че има основание той да бъде освободен от държавна такса.

Съдът намира за неоснователна жалбата против допуснатото предварително изпълнение на заповедта.

На първо място следва да се отбележи, че в случая е налице допуснато по силата на закона предварително изпълнение на административния акт. Това е видно от разпоредбата на чл.46а, ал.1 ЗЧРБ, която предвижда заповедта за принудително настаняване в специален дом да се обжалва в 14-дневен срок от фактическото настаняване по реда на Административно-процесуалния кодекс, като жалбата не спира изпълнението на заповедта. В случаите, когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презюмира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл.60, ал.1 АПК. Нормата регламентира необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

Жалбоподателят се позовава на чл.15, § 1 от Директива 2008/115/ЕО, който предвижда, че задържането с цел връщане се прилага, само ако в конкретния случай не могат да се приложат ефективно други достатъчни, но по-леки принудителни мерки, като твърди, че административният орган не е изследвал и обсъдил възможността за прилагане на по-леки ПАМ, които са алтернативи на задържането. Тези доводи обаче касаят съществуването на правния спор за законосъобразността на издадената заповед и нямат отношение към предварителното ѝ изпълнение. Те ще бъдат обсъдени в крайния съдебен акт.

При това положение става ясно, че жалбоподателят не е посочил и не е установил наличието на противопоставим личен интерес с по-висока интензивност от презюмираните в чл.60, ал.1 АПК обстоятелства, които биха направили спирането изпълнението на заповедта основателно.

След като по-горе се изясни, че е налице допуснато по силата на закона предварително изпълнение на заповедта, е било безпредметно нейният издател да включва в нея нарочно разпореждане по реда на чл.60, ал.1 АПК. Все пак, за пълнота на изложението Съдът ще обсъди мотивите на издателя за издаване на разпореждането. Настаняването на чужденец в СДВНЧ не е самоцелно, то обезпечава изпълнението на друга заповед – в случая Заповед рег.№ 4379ПАМ-104/12.02.2024 г., с която на лицето е наложена ПАМ "връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна", като административният орган е изтъкнал, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на заповедта. Противно на оплакванията в жалбата, административният орган правилно е възприел опасността лицето да се укрие или да се отклони от изпълнение на наложената ПАМ. Това е така, защото самият факт на нелегалното преминаване границата на Република България свидетелства, че чуждият гражданин не зачита правовия ред в страната ни. В даденото пред граничните власти обяснение той изрично е заявил, че няколко пъти е получил отказ за виза, но въпреки това е взел решение да влезе в България. Нелегалното влизане на територията на страната е достатъчно до обоснове и нежеланието му да бъде върнат в страната си на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна.

Не води до различен извод и съобразяването на довода, че чужденецът притежава валидни документи за пребиваване в Италия и в Германия, защото те са неотнормирани

към влизането в Република България, което още повече очевидно е станало не по установения ред и не през установените за това места.

Изложеното дотук мотивира Съда да приеме, че жалбата против разпореждането за предварително изпълнение на Заповед рег.№ 4379ПАМ-105/12.02.2024 г., издадена "за" Началника на Гранично полицейско управление-К., е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С жалбата е направено и искане за спиране изпълнението на заповедта.

Съдът намира, че това искане на практика дублира обжалването на разпореждането за предварителното изпълнение, защото целеният с него краен резултат е аналогичен. По така направеното искане Съдът намира, че предпоставка за спиране би могла да бъде наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност да е от категорията на изброените в чл.60 АПК. Тъй като презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта е в полза на държавата и обществото, в тежест на жалбоподателя е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта да се приеме за основателно. Никакви основания в тази част на спора не са посочени. Ето защо не е възможно да се заключи, че искането за спиране на предварителното изпълнение е основателно. Не е доказано, че от изпълнението на заповедта ще бъдат значително накърнени значими интереси на жалбоподателя, противопоставими на интереса на държавата.

Ето защо искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

На основание чл.157, ал.1 от АПК делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, а на основание чл.154, ал.1 от АПК във вр.с чл.153, ал.1 от АПК Съдът следва служебно да конституира страните по делото. На основание чл.163, ал.3 от АПК Съдът следва да даде указания на страните как се разпределя доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото. На жалбоподателя следва да се даде възможност в срок до датата на съдебното заседание да изрази становище, да представи доказателства и да направи доказателствени искания по делото.

Воден от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ю. Т., гражданин на С., [дата на раждане] , срещу Разпореждане за предварително изпълнение на Заповед рег.№ 4379ПАМ-105/12.02.2024 г., издадена "за" Началника на ГПУ-К..

ОТХВЪРЛЯ искането на Ю. Т., гражданин на С., [дата на раждане] , за спиране изпълнението на Заповед рег.№ 4379ПАМ-105/12.02.2024 г., издадена "за" Началника на ГПУ-К..

ПРИЗНАВА по отношение на Ю. Т., гражданин на С., [дата на раждане] , въз основа на събраните доказателства, че няма достатъчно средства да заплати държавна такса за образуване на настоящото дело.

ОСВОБОЖДАВА Ю. Т. от внасяне на държавна такса за образуване на настоящото дело.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.02.2024 г. от 14 часа, за когато да се призоват страните:

1. Жалбоподател - Ю. Т. – лично и чрез адв.С..

2. Ответник - Началник на ГПУ-К.. Да му се изпрати препис от жалбата.

3. Преводач от френски език.

Да се уведоми за делото Софийската градска прокуратура.

Страните да се уведомят спешно по ел.поща, телефон и факс.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения, като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаване на акта.

УКАЗВА на ответника, че във връзка с горното указание носи доказателствената тежест да установи някое от следните обстоятелства: че чужденецът, на когото е наложена принудителна административна мярка връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна, възпрепятства изпълнението на заповедта за налагане на ПАМ "връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна", или спрямо него е налице опасност от укриване.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за така насроченото с.з. да представи

1. доказателства за отсъствието си на 12.02.2024 г., заедно с доказателства за оправомощаване на длъжностното лице, издало Заповед рег.№ 4379ПАМ-105/12.02.2024 г. против Ю. Т., гражданин на С., [дата на раждане] , да изпълнява правомощията на Началник на ГПУ-К. на датата на издаването ѝ.

2. пояснение относно обстоятелството дали негова Заповед № 4379ПАМ-104/12.02.2024 г., е обжалвана и в случай че не е – на коя дата е влязла в сила.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за така насроченото с.з. да поясни дали е обжалвал Заповед № 4379ПАМ-104/12.02.2024 г.

Препис от определението да се връчи на страните.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: