

# РЕШЕНИЕ

№ 10602

гр. София, 17.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в**  
публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9692** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. 68л, ал. 1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

Образувано е по жалба на „Билла България“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], чрез юрисконсулт С. К., срещу Заповед № 6373/22.07.2025 г., издадена от председателя на Комисия за защита на потребителите /КЗП/. С жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Иска се отмяна на оспорената заповед. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител. Депозирана е писмена молба от 10.02.2026 г., с която от Съда се иска да отмени оспорената заповед.

Ответникът – председател на Комисия за защита на потребителите, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка не изразява становище по жалбата.

В съдебно заседание ответникът не изпраща представител.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Във връзка с постъпила жалба вх. № Р-03-491/05.06.2025 г. на потребителя С. А. Б. в КЗП, ТО - Р., на 09.06.2025 г. е извършена проверка от длъжностни лица на КЗП във филиал 613 на магазини „Билла“ в [населено място], пл. „Свобода“ № 7 /л.38-39/. За проверката е съставен Констативен

протокол № К-2771442/09.06.2025 г. /л.25-28/. Жалбата е относно: невъзможност за закупуване от страна на потребителя на артикул с код: 951691 „Горчица мека 400 мл Heinz“ на стойност 0.01 евро или 0.01 лв., част от Кампания „Грилла е в Билла – Игра с награди“, поради липсата му във верига магазини „Билла“ в [населено място]. Към жалбата е приложен касов бон, регистриран от потребителя в резултат, на което от него е спечелен ваучер за покупка на един от 800 броя „Горчица мека 400 мл Heinz“ /л.38-51/.

С констативния протокол е установено, че на 09.06.2025 г. „Билла България“ ЕООД, във филиал 613 не предлага артикул с код: 951691 „Горчица мека 400 мл Heinz“. От извършена справка е установено, че към датата на проверката в посочения обект никога не е зареждан артикул с код: 951691 „Горчица мека 400 мл Heinz“. Констатирано е, че в системата на търговеца не е и заведена потребителска жалба за търсената налична стока „Горчица мека 400 мл Heinz“, независимо от отправените за артикула запитвания. От търговеца с констативния протокол е изискано становище и детайлна справка за доставени и реализирани количества за всички пет броя филиали на „Билла“ за [населено място] от артикул с код: 951691 „Горчица мека 400 мл Heinz“.

В указания срок от страна на „Билла България“ ЕООД е депозирано становище с посочване, че от страна на потребителя е спечелен ваучер за покупка на артикул с код: 951691 „Горчица мека 400 мл Heinz“ и предвид невъзможността да вземе спечеления продукт ще бъде компенсирани с еднократен ваучер. От страна на търговеца със становището му не е представена изисканата му справка за всички пет броя търговски обекта в [населено място], удостоверяваща доставка и реализирани количества на спорния артикул. Уточнено е от търговеца, че в правилата на кампания „Грилла е в Билла – Игра с награди“, от „Билла България“ ЕООД в случай, че при посещение на магазин от веригата спечеленият продукт на стойност 0.01 евро или 0.01 лв. не е наличен, е осигурена възможност потребителите да се свържат с „Билла“ чрез националния телефон за клиенти на дружеството с цел осигуряване на продукта /л.29-30/.

За случая е изготвена Докладна записка с изх. № Р-03-491/18.07.2025 г. Главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, КЗП /л.21-24/. Въз основа на установеното е направен извод, че търговецът използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, предвид, че предоставената от него информация и условия на кампания „Грилла е в Билла – Игра с награди“ за период от 15.05.2025 г. – 28.05.2025 г. и получаване в срок до 04.06.2025 г. моментни и предметни награди, в т.ч ваучер за покупка на 1 от 800 бр. „Горчица мека 400 мл Heinz“ за 0.01 евро или 0.01 лв., е невярна и подвеждаща. Прието е, че при следване на условията на търговеца, потребителят е в невъзможност да използва спечелен ваучер в срок до 04.06.2025 г. Обосновано е заключение за наличие на нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. първо вр. чл. 68д, ал. 3, т. 1 вр. чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП.

Със Заповед № 6373/22.07.2025 г. на председателя на КЗП на „Билла България“ ЕООД на основание чл. 68л, ал. 1 във вр. с чл. 68в, във вр. с чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68д, ал. 1, предл. първо вр. чл. 68д, ал. 3, т. 1 от ЗЗП е забранено да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, изразяваща се в предоставянето на невярна и подвеждаща информация за получаване на моментни и предметни награди /вкл. ваучер за покупка на 1 от 800 бр. „Горчица мека 400 мл Heinz“ за 0.01 евро или 0.01 лв./, като не посочва търговските обекти, в които са налични визираните награди, обявявайки кампания „Грилла е в Билла – Игра с награди“, в магазин „Билла“, филиал № 621, [населено място], пл. „Свобода“ № 7.

При така установената фактическа обстановка и доказателства, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна. Съдът приема, че оспорването е направено в срок, доколкото в

представеното съобщение за връчване на акта не може да се установи еднозначно кога и на кого е връчена заповедта.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП, а именно - Председател на КЗП, правомощията на когото са уредени в чл. 5, ал. 1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на КЗП към министъра на икономиката и индустрията и на нейната администрация.

Заповедта е обективизирана в изискуемата писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за издаването ѝ, както мотиви и разпоредителна част. Налице е съответствие между обстоятелствената част и диспозитива на оспорената заповед, като разпреденото със заповедта напълно съответства на изложените фактически обстоятелства. Актът е мотивиран с изложените фактически и правни основания, а ответникът е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал, като част от мотивите за издаване на заповедта могат да бъдат изведени от приложенияте към преписката документи, което е допустимо съгласно Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд.

Правото на защита на жалбоподателя не е нарушено, не е лишен от възможността да организира защитата си и да представи доказателства в подкрепа на твърденията си. При издаването на заповедта не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, като релевантните по случая факти са установени правилно и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед.

Обжалваната заповед е постановена при правилно приложение на материалния закон.

С оспорената заповед на „Билла България“ ЕООД се забранява при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. първо вр. чл. 68д, ал. 3, т. 1 вр. чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП. По делото не е спорно, че жалбоподателят е търговец по смисъла на § 13, т. 2 ДР на ЗЗП, който сключва договори за продажба по смисъла на § 13, т. 34 от ДР на ЗЗП. Според дефиницията, съдържаща се в § 13, т. 23 ДР на ЗЗП, „търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. Законът не поставя като изискване, за да бъде определена дадена дейност като търговска практика, повторяемост на действията.

От разпоредбата на чл. 68д, ал. 1, пр. първо от ЗЗП е видно, че търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика. Нормата на чл. 68д, ал. 3, т. 1 от ЗЗП, определя, че заблуждаваща е и всяка търговска практика, която от целия ѝ фактически контекст и като се вземат предвид всички нейни характеристики и обстоятелства, води или е възможно да доведе средния потребител до вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика, и когато тя включва всяка маркетингова дейност по отношение на стока или услуга, включително използване на сравнителна реклама, която създава объркване с друга стока, услуга, марка, търговско наименование или друг отличителен знак на конкурент. Разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП изрично предвижда, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к, а чл. 68в ЗЗП забранява императивно използването на нелоялните търговски практики. Посочените разпоредби изискват

практиката да има за резултат или да съществува възможност за резултат вземането на търговско решение, което без тази практика не би било взето. От изложеното следва, че фактическият състав на заблуждаващата търговска практика, изисква първо да се установи съдържанието на предоставената информация и същата може ли да се квалифицира като невярна, второ – цялостното ѝ въздействие в състояние ли е да въведе в заблуждение средния потребител, и трето – в състояние ли е да го мотивира да вземе решение, което без това въздействие не би взел. Посочените елементи на фактическия състав следва да са налице кумулативно.

Средният потребител е този, който е относително осведомен и в разумни граници наблюдателен и съобразителен.

Понятието „добросъвестност и професионална компетентност“ е степента на специални познания, умения и грижи, които може да се очаква да бъдат притежавани и проявени от търговеца спрямо потребителя съгласно почтените пазарни практики и/или принципа за добросъвестност в сферата на дейност, упражнявана от търговеца - § 13, т. 28 ДР на ЗЗП. „Търговско решение“ е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпореди с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не - § 13, т. 31 от ДР на ЗЗП, в резултат на отправена „покана за покупка“ – търговско съобщение, което посочва по подходящ начин, в зависимост от използваното средство за осъществяване на търговско съобщение, характеристиките на стоката или услугата и тяхната цена и което дава възможност на потребителя да направи покупка - § 13, т. 29 от ДР на ЗЗП.

Неоснователни са твърденията за незаконосъобразност на оспорения акт, че от страна на жалбоподателя не е осъществен вменения му състав на нелоялна заблуждаваща търговска практика. Безспорно от доказателствата по делото, че от негова страна е обявен продукт като награда в проведена кампания, на преференциална цена, и който продукт е липсвал във всички магазини от веригата на търговеца в [населено място] в периода на тази кампания. Действително е налице нелоялна търговска практика, осъществена чрез маркетингова дейност на дадена стока.

Настоящият съдебен състав счита, че е достатъчно посочената информация за дори един продукт да може: 1. да се квалифицира като невярна; 2. да е в състояние да въведе в заблуждение средният потребител; 3. да го мотивира да вземе решение, което без това въздействие не би взел. Съставът на заблуждаващата нелоялна търговска практика не включва в себе си задължително осъществено заблуждение у средния потребител, а е достатъчно да съществува възможност такова заблуждение да бъде създадено. Не е необходимо действително да е извършена търговска продажба на потребител. По аргумент от легалното определение за търговска практика за наличието на нелоялна търговска практика е достатъчно еднократна проява по смисъла на цитираната разпоредба, а не система или продължителна последователност от такива

Както се установи по делото от представените доказателства, а и не се оспорва от жалбоподателя, че процесният продукт артикул с код: 951691 „Горчица мека 400 мл Heinz“ не е наличен в конкретния магазин, респективно, че такъв въобще не е зареждан в същия обект за периода на проведената кампания за награди. Видно от представените с преписката общи условия и правила на проведената кампания е, че липсват посочени търговски обекти, в които ще са или няма да бъдат налични съответните награди. Следователно това въвежда в заблуждение средният потребител, води до вземане на решение, което той не би взел. Безспорно потребителят е следвал указанията на търговеца за участие в кампанията, което го е поставило в невъзможност да използва спечелен ваучер в срок до 04.06.2025 г. предвид липсата на артикул, обявен като една от

наградите в играта.

Предвид това съдът приема, че с тези действия търговецът „Билла България“ ЕООД е упражнил нелоялна заблуждаваща търговска практика, като е осъществил състава на нарушението по чл. 68д, ал. 1, предл. първо вр. чл. 68д, ал. 3, т. 1 вр. чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП.

Оспорената заповед съответства и на целта на закона. Целта на ЗЗП е да осигури защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги. С оспорената заповед тази цел се осъществява. Не са налице основания за отмяната ѝ. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора разноски не се дължат, тъй като такива не са претендирани.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ, Административен съд София град, 24 състав,

## Р Е Ш Е Н И Е:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Билла България“ срещу Заповед № 6373/22.07.2025 г., издадена от председателя на Комисия за защита на потребителите.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да бъде съобщено на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: